

Задача - литературный обзор для диссертации:

«Стратегическое программно-целевое управление развитием сферы высшего образования на уровне субъекта РФ»

Современное образование в Российской Федерации находится на новом этапе развития - идет его модернизация, что предъявляет повышенные требования к качеству образования (Акимова А.А., Зерчанинова Т.Е.). Образование является государственным приоритетом и государство заинтересовано в достижении высокого качества образования и его всеобщей доступности. Национальный проект «Образование» – это инициатива, направленная на достижение двух ключевых задач. Первая – обеспечение глобальной конкурентоспособности российского образования и вхождение Российской Федерации в число 10 ведущих стран мира по качеству общего образования. Вторая – воспитание гармонично развитой и социально ответственной личности на основе духовно-нравственных ценностей народов Российской Федерации, исторических и национально-культурных традиций.

Актуальность темы заключается и в том, что образование - один из важнейших факторов, влияющих на формирование социально-экономической политики, который определяет его конкурентоспособность привлекательность с точки зрения инвестиций.

В современном мире значение образования увеличивается, проявляется ведущая роль образовательной деятельности, высокие требования предъявляются к профессиональной компетентности педагогов, а значит, приоритетным становится качество образование (Ткаченко В.В.).

Рассмотрим сущность управленческой деятельности в системе управления образованием. Отметим, что категория «управление» (Коваль И. и Гричук А.) является центральным звеном в системах различного уровня. Атаманчук Г. Трактует его как целенаправленный и непрерывный процесс воздействия субъектом управления на объект управления.

Результатом управления становится цель, которую субъект управления изначально ставил, по итогам управления должны быть решены все поставленные субъектом управления задачи. При этом управление считается эффективным, если израсходовано наименьший объем всех ресурсов (финансовых, материальных, временных и других), но без ущерба для конечной цели управления (Воробьева Д.А.).

Цели и задачи государственной образовательной политики определяются на государственном уровне, так как они составляют национальные интересы РФ. Также подлежат разработке на государственном уровне государственные образовательные стандарты, непосредственно определяющие содержание деятельности образовательных учреждений.

С позиции системы образования, основополагающей целью государственной политики в сфере образования – обеспечить высокое качество отечественного образования согласно меняющимся запросам населения и перспективным задачами развития российского общества и экономики, а также повысить эффективность реализации государственной образовательной политики в интересах инновационного социально ориентированного развития страны.

С учетом этой цели, задачами государственного управления образованием являются:

- создание правовых условий для обновления и развития системы образования в соответствии с современными запросами человека, общества и государства, потребностями развития инновационной экономики;

- расширение образовательных возможностей граждан;

- комплексная модернизация законодательства об образовании, установление системного и функционального более полного правового регулирования общественных отношений, возникающих в сфере образования;

– обеспечение стабильности и преемственности в развитии системы образования и ее законодательных основ.

При реализации управления в сфере образования осуществляются следующие мероприятия:

- планируется развитие системы образования;
- разрабатываются и реализуются государственные программы развития и совершенствования управления в сфере образования;
- осуществляется контроль системы образования, в том числе качества образовательных услуг, деятельности образовательных учреждений, расходование финансов в сфере образования и другое;
- осуществляется независимая оценка качества образования;
- создается основа деятельности как органов управления в сфере образования, так и образовательных учреждений, в том числе информационное и методическое обеспечение.

На федеральном уровне управленческая деятельность находится в руках государственных органов власти и имеет централизованный характер. Такими органами в РФ являются Министерство Просвещения (курирует дошкольное и общее среднее образование) и Министерство науки и высшего образования (курирует высшую школу и послевузовское образование). Они разрабатывают общие направления единой государственной политики в образовании и нормативно-правовое регулирование в этой области. Кроме того, имеются ведомства, которые также выполняют отдельные полномочия в сфере образования. Например, Федеральное агентство научных организаций, Федеральное агентство лесного хозяйства, Министерство культуры Российской Федерации, Министерство здравоохранения Российской Федерации, Федеральное агентство по рыболовству, Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки и другие.

Для регионального управления согласно Даниловой–Волконской Г.М. создаются соответствующие органы управления субъектов РФ, их

цель поддерживать и реализовывать единую государственную образовательную политику, осуществлять техническое, материальные, финансовое обеспечение образовательной политики.

Для реализации управления образовательной политики в структуре органов муниципального и государственного управления создаются специальные функциональные подразделения (Гегедюш Н., Макеев М., Масленникова Е.). Такие структуры отвечают непосредственно за предоставление образовательных услуг населению, в том числе создают, контролирует и ликвидирует учебно-воспитательные заведения. (Дадонов Е.А., Шаврина А.В).

Таким образом, управления образованием – сложный, многоуровневый и комплексный процесс, организованный на трех уровнях управления – федеральном, региональном и муниципальном уровне (Дедова Е.М.) .Управление образованием подразумевает создание органов управления, использование различных методов и инструментов управления, в том числе создание образовательных учреждение и контроль их деятельности.

Проведен анализ публикаций периода 2015–2023 гг., представленных в научных электронных библиотеках и базах данных. По ключевым словам, отраженным в Таблице 1, поиск осуществлялся по базам Scopus, Web of Science, Google Scholar:

Таблица 1 Результаты поиска по базам Scopus, Web of Science, Google Scholar

Ключевые слова	База публикаций		
	Scopus	Web of Science	Google Scholar
“ education”	24 345	23 149	832 030
“management“	4 173	2 835	132 010

Источник: Составлена автором.

По ключевым словам, представленным в Таблице 2, поиск осуществлялся по базам eLIBRARY.RU, Российской государственной библиотеки, Google Scholar:

Таблица 2

Результаты поиска по базам eLIBRARY.RU, Российской государственной библиотеки, Google Scholar

Ключевые слова	База публикаций		
	eLIBRARY.RU	РГБ	Google Scholar
«Образование»	13 323	4 557	13 220
«Программный подход»	14 523	6 663	15 170

Источник: Составлена автором.

По завершении поисковых процедур автором были проанализированы выборочные публикации, затрагивающие как проблемы теоретизации программного подхода, так и прикладные аспекты программного подхода в образовании, включая внедрение соответствующих технологий. Решение об отражении публикации в настоящей статье принималось экспертным путем, в том числе на основе ее потенциального интереса для исследований в области программного управления в целом.

Стратегическое программно-целевое управление развитием сферы высшего образования на уровне субъекта РФ

Современные подходы к методике программно-целевого прогнозирования и планирования социально-экономического развития региона (Улитенкова Н.А., Мишта П.В.)

Современная жизнь невозможна без планирования и прогноза, а также перспектив развития. Экономические прогнозы должны были определить способы развития социума и экономических, природных ресурсов, которые гарантируют его успехи, чтобы определить самые вероятные и рентабельные возможности для всевозможных временных планов, обоснования основные направления экономической и технической политики, предвидения последствий решений и продолжающийся в момент действия. Планирование и прогнозирование в регионе имеет такую же важную значимость как и на уровне всей федерации. Программно-целевой метод в развитии регионов выражается в огромном количестве региональных программ в социально-экономической сфере (Тхориков Б.А.). Все эти программы включают перечень целей и задач, а также критериев оценки эффективности и показателей. Показатели региональных программ и их значения устанавливаются исходя из статистических прогнозов.

Отсюда следует, что существующие условия требуют максимального расширения дальнейшего совершенствования прогнозирования методологии и методов развития прогнозов. Чем выше уровень прогнозирования социального развития, тем более результативнее планирование и прогнозирование (Гончарова О.Ю., Сидоренко И.Н.)

Методы программно-целевого прогнозирования и планирования региона должны иметь следующие главные отличительные особенности формирования целевых программ в области текущей экономики субъектов из целевых сложных программ в области советской экономики:

- Использование рыночных механизмов, методы управления в процессе формирования и внедрения целевых программ;
- Устанавливать приоритеты, факторы выбора;
- Развитие примера программы проекта (структура целевой программы) и состав документации программы;

- Устанавливание порядка и источников финансирования федеральных целевых программ;

- Учреждение формы паспорта целевой программы, описание ее компонентов

Принятие организационных и методологических условий, определяющих содержание программ, методы их устройства, процедуру формирования и внедрения, способствовало повышению программы - целевое планирование и управление в российской переходной экономике.

В основном целевые программы могут распределяться и действительно использоваться в составлении региональных целевых программ, включая муниципальный уровень несмотря на то, что развитый принципы их создания и внедрения приписали непосредственно только федеральным целевым программам

Процесс прогнозирования состоит из нескольких стадий, каждая из которых решает определенную задачу:

определение задачи;

о коллекции ретроспективной информации об объекте; формализация задачи;

о выборе методов и алгоритмов; о результатах прогноза.

В прогнозировании есть несколько фундаментальных понятий.

Прогноз - с научной точки зрения доказанное, вероятное суждение о возможных свойствах объекта в будущем и об альтернативных путях.

Прогнозирование - определенный тип познавательных действий, который включает исследование несуществующего объекта.

Прогнозирование - процесс создания знания об объекте на основе учащихся тенденций его развития. Одной важной областью прогнозирования социального развития является экономическое прогнозирование.

Экономическое прогнозирование - научная экономическая дисциплина имела отношение к определенному процессу расширенного воспроизводства и предмета - знание возможных свойств функционирования экономических объектов в будущем, исследовании законов и способов развивать экономические прогнозы.

В практике программно-целевого прогнозирования широко используются метод экономического анализа, нормативный и балансовый методы.

В настоящее время программно-целевое прогнозирование и планирование является основой государственной политики. Данный метод лежит в основе законодательной и нормативной базы современной России. На функциональной основе прогнозы программно-целевого направления разделены на два основания:

поисковые;

регулирующие.

Прогноз поиска на основе условного продолжения в будущих тенденциях развития исследованного объекта в прошлом и настоящем, и не учитывает факторы, которые могут изменить эти тенденции. Его задача состоит в том, чтобы узнать, как развивать объект при экспертизе, поддерживая существующие тенденции.

Регулирующий прогноз развит на основе predetermined целей. Его задача состоит в том, чтобы определить пути, и условия достижения возможных условий объекта прогнозирования в будущем. Оба типа прогноза существуют одновременно на практике и используются вместе. Их комбинация проявлена как инструмент планирования, чтобы достигнуть целей.

Программный метод признан во многих странах мира как самое эффективное при организации расходов на социальные нужды, так как это предназначено, чтобы устранить существующие недостатки бюджетной модели формирования на основе издержек. Переход к целевому методу

управления государственными финансами приведет к ориентируемым финансовым расходам цели. Менеджеры бюджетных фондов будут ответственны за достижение запланированных результатов и будут иметь больше свободы в достижении их. Однако деятельность администраторов программ оценена из-за индикаторов эффективности внедрения определенных бюджетных программ. В целом введение целевого планирования будет способствовать созданию эффективной государственной системы управления. Улучшение и расширение объема целевого метода планирования включают развитие и введение в процедуры составления оценки эффективности. К сожалению, система надлежащего контроля еще не была создана, и индикаторы оценки не были сформированы и по закону одобрены. Но ясно, что распределение ресурсов должно быть в прямой зависимости от достижения определенных результатов.

Dist24.ru

Модель программного бюджетирования строится на обязательном соблюдении следующих пяти принципов.

ТГ: @student_help24_bot

1. Принцип своевременности и информационной обеспеченности, заключающийся в систематическом сборе и учете информации о результатах реализации программ в процессе подготовки бюджета.

Необходимым условием является точное и однозначное определение результатов, ожидаемых от реализации программ, а также ключевых показателей эффективности.

2. Принцип информационной достаточности заключается в признании ограниченности финансовых и человеческих ресурсов для построения информационной системы, обеспечивающей проведение комплексной оценки программ. Оценка эффективности программ является основой для принятия бюджетных решений.

Учебные работы под ключ!

3. Принцип интеграции требует использования информации в бюджетном процессе, поскольку ее наличие является необходимым (но не достаточным) условием построения эффективной модели бюджетирования. Данные мониторинга существующих программ должны быть интегрированы в бюджетный процесс с целью пересмотра ориентиров бюджетной политики, своевременной модификации или удаления низкоприоритетных программ.

4. Принцип синергии и кооперации заключается в обмене информацией между инициаторами решений и ответственными за их принятие, а также комплексности в подходе к бюджетированию.

5. Принцип управленческой гибкости — его практическая реализация позволяет обеспечить своевременную адаптацию структурных единиц, ответственных за реализацию программ к изменяющимся условиям. Координаторам программ предоставляются расширенные полномочия для принятия своевременных решений, связанных с выбором необходимых для эффективной реализации программ ресурсов.

Любая программная деятельность включает в себя ряд обязательных элементов. Прежде всего, это связано с поэтапностью его реализации и типами управленческих решений.

Существуют следующие этапы программирования:

1. Аналитический (анализ проблемы, определение возможных путей ее решения).
2. Постановка проблемы (определить приоритеты деятельности).
3. Принятие управленческих решений (настройка технологии и алгоритма решения задачи, окончательные и промежуточные результаты).
4. Исполнение решения (конкретные мероприятия по реализации управленческих решений).
5. Оценка результатов (анализ производительности, подготовка к следующему аналитическому этапу и новому циклу).

Из приведенного перечня этапов становится ясно, что при построении структуры управления необходимо учитывать, что все эти этапы должны быть структурно обеспечены в ходе управленческой деятельности и быть отражены в программном документе. В то же время важно, чтобы каждое структурное подразделение четко понимало пределы своей компетенции и особенности управленческих решений.

Исходя из вышеизложенного, структура управления должна обеспечивать:

- процесс формирования и исполнения управленческих решений на всех этапах цикла;

- сложность и внутреннюю координацию всех структурных единиц, полнота и последовательность развития.

В соответствии с этим сформулированы принципы организации управления (Голощапов Р., Пятков А.).

Принцип целевой ориентации.

Развитие любого объекта, а также его возникновение основано на определенных целях совместной деятельности. Умение правильно определять и устанавливать цели развития является наиболее важным и значимым элементом управления. Первичное определение целей и задач деятельности происходит при его формировании посредством определения его компетенции. (Озорина Ю.)

Принцип горизонтального разделения функций.

Функции (Евсеенко А.В., Огрызько К.В), выполняемые органами власти, различны, причем разделение функций осуществляется как по вертикали, так и по горизонтали. При разделении функций осуществляется горизонтальное разделение между органами и должностными лицами одного уровня. Диапазон возможного разделения функций довольно широк. Таким образом, традиционная для нашей страны схема разграничения функций предусматривает их разделение на представительные и исполнительные.

Можно выделить программы по развитию спорта, образования и т.д.

Принцип вертикального разделения функций.

Помимо горизонтальных отношений, возникающих между органами местного самоуправления, значительную роль играет система вертикального взаимодействия, поскольку на территории образования существует ряд других структур, без которых невозможно управлять.

Принцип одноуровневого бюджета.

При изложении предыдущего принципа было сказано, что могут существовать территориальные структурные единицы местного самоуправления

Принцип сложности.

Этот принцип важен для целостности структуры и требует, чтобы анализ структуры исходил главным образом из целостности функции. Это особенно важно, когда выполнение функции выполняется в разных структурах или когда все структуры администрации используются во время выполнения этой функции. Так, например, бюджетный процесс включает в себя абсолютно все структуры администрации, и поэтому важно определить место и роль каждой из них. Для этого необходимо разделить бюджетный процесс на элементы и этапы и разделить их между местными органами власти.

Формирование структуры управления образованием является сложным и многоплановым процессом, но первые шаги в этом направлении показывают, что отказ от унифицированных моделей, опора на анализ и учет местных особенностей должны дать положительные результаты.

Образование - одно из приоритетных направлений деятельности государства. Если рассматривать более детально деятельность субъектов РФ, то она направлена на достижение целей и задач, которые поставлены как приоритетные на общегосударственном уровне.

Отметим, что в условиях реализации национальных проектов востребованным инструментом управления региональной системой образования также становится проектный метод. Его возможности позволяют систематизировать методики оценки достигаемых результатов, отследить планируемые мероприятия и контрольные точки их реализации. (Глусская Л.Д., Некрасова Е.А.)

Всего к реализации в Российской Федерации приняты 10 федеральных проектов, затрагивающих сферу образования. Движение от стратегических документов к тактическим осуществляется поступательно: от закона, федеральных стандартов, концепции государственной программы «Развитие образования» до концепций преподавания отдельных учебных предметов; последние постоянно обновляются.

Система образования РФ в настоящий момент при наличии многих акторов с относительно автономными правами управляется из единого центра, в качестве которого выступает Министерство просвещения, делегировавшее функции проектного управления федеральному оператору национального проекта «Образование» – Фонду новых форм развития образования (Дедова Е.М.). Министерство просвещения контролирует выполнение каждого денежного и неденежного результата. Оно объявляет конкурсные отборы на каждое мероприятие проекта, которое планируется финансировать из федерального бюджета. (Воденко К.В., Черных С.С.) Регион заявляется на конкурс, принимает обязательства соблюсти стандарты мероприятия и достичь его показателей. Фонд согласует дорожную карту каждого финансируемого из федерального бюджета мероприятия и контролирует ее исполнение. Федеральные средства, как правило, выделяются на закупку оборудования по регламентированному инфраструктурному листу. Операционные расходы, а также расходы на строительные и ремонтные работы, за редким исключением, производятся за счет регионального бюджета. (Аликаева М.В., Налчаджи Т.А.)

По итогам реализации региональных проектов в сфере образования, в 2023 г. состоятся новые конкурсные отборы, по результатам которых будет происходить дальнейшее развитие системы образования Новосибирской области.

При этом по результатам литературного обзора 65 связанных публикаций авторам удалось установить, что наиболее распространенными проблемами являются вопросы целевого планирования, сложность анализа либо проблемы доступа к данным, отсутствие стимулов к их распространению и ряд иных.

В конце работы подчеркивается вывод о необходимости поиска оптимальных – в параметрах программного и стратегического управления.

Заключение

Как показывает представленный обзор, определение программно-целевого управления образованием в отечественной и зарубежной литературе многообразно, и в общем случае программно-целевой метод выражается в огромном количестве государственных программ и муниципальных программ в социально-экономической и финансовой сфере. Все эти программы включают перечень целей и задач, а также критериев оценки эффективности и показателей. Показатели программ и их значения устанавливаются исходя из статистических прогнозов.

Список литературы

1. Акимова А.А., Зерчанинова Т.Е. Управление системой образования на муниципальном уровне // Социология образования.- 2016.- № 10.- С. 4-15.
2. Аликаева М.В., Налчаджи Т.А. Направления преобразования системы финансового управления образовательными учреждениями // Современные технологии управления.- 2015.- № 2 (50).- С. 2-5.
3. Воденко К.В., Черных С.С. Государственное управление социальной сферой и человеческими ресурсами в условиях структурного

кризиса российской экономики // Гуманитарий Юга России.- 2016.- №5.- С.161-169.

4. Глусская Л.Д., Некрасова Е.А. Управление дошкольным образованием на муниципальном уровне. В сборнике: Проблемы и перспективы развития экономики и управления. Материалы I всероссийской научно-практической конференции.- 2016.- С. 23-24.

5. Дадонов Е.А., Шаврина А.В. Повышение эффективности реализации программно-целевого метода управления развитием системы образования на муниципальном уровне. В сборнике: Современные проблемы и тенденции развития экономики и управления: региональный аспект. Материалы I всероссийской научно-практической конференции.- 2017.- С. 55-59.

6. Дедова Е.М. Управление по целям как основа развития образования на муниципальном уровне// Новая наука: финансово-экономические основы.- 2017.- № 1.- С. 117-118.

7. Зборовский Г.Е. Существует ли система высшего образования в России? // Зборовский Г.Е., Амбарова П.А., Шуклина Е.А. // Социологические исследования .— 2017. — № 11.-С.76-86.

8. Каипова Д.А. Совершенствование системы управления сферой образования на муниципальном уровне. В сборнике: Тенденции и перспективы развития науки XXI ВЕКА. Сборник статей Международной научно-практической конференции.- 2016.- С. 222-224.

9. Катунина Э.А., Сальников В.И. Управление муниципальным образованием: российский и зарубежный опыт. В сборнике: Государство и общество в современной политике сборник научных статей. Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Воронежский филиал.- 2016-. С. 82-86.

10. Кашутина Т.Е. Современное состояние системы управления дошкольным образованием на муниципальном уровне. В сборнике:

стратегическое управление: теория, практика, проблемы Материалы XIV региональной научно-практической конференции.- 2017.- С. 122-124.

11. Кулешова Е.А. Методологические подходы к исследованию проблем управления сферой образования на муниципальном уровне // Вестник Воронежского института экономики и социального управления.- 2017.- № 1.- С. 95-97.

12. Крюкова А.А. Государственно-общественное управление образованием как фактор развития системы образования в современной России. В сборнике: Развитие системы педагогического образования в современной России: антропологический аспект. Материалы XI Международной научно-практической конференции, 2015.- С. 59-62.

13. МальсаговаБ.Х. Перспективы развития управления образованием на муниципальном уровне. В сборнике: INTERNATIONALINNOVATIONRESEARCH. Сборник статей VIII Международной научно-практической конференции.- 2017.- С. 228-230.

14. Мартынова Е.А., Забегаева А.А. Направления развития управления системой образования на муниципальном уровне.

В сборнике: Современные проблемы и тенденции развития экономики и управления: региональный аспект. Материалы I всероссийской научно-практической конференции.- 2017.- С. 92-94.

15. Мартышкин С.А., Мартышкин А.С. Зарубежный опыт государственного управления в сфере высшего образования в исторической ретроспективе. В сборнике: Современные проблемы управления. Межвузовский сборник научных трудов. Самара, 2016.- С. 226-233.

16. МикероваГ.Г. Современные тенденции управления системой образования в России // Современные технологии управления.- 2017.- № 4 (76).- С. 15-21.

17. Нагаева С.К. Особенности антикризисного управления качеством образования на муниципальном уровне // Методист.- 2017.- № 1.- С. 7-9.

18. Пашенцев Д.А. Проблемы управления системой образования в России // Образование и наука: вопросы теории и практики.- 2015.- № 1.- С. 130-133.

19. Поротова Т.В. Зарубежный опыт государственного управления системой высшего образования в странах Европы и США // Экономика и предпринимательство. -2015.- № 11-1 (64-1).- С. 449-453.

20. Полуянов В.Б. Система образования – регулирование и некоторые итоги Молодой ученый.- 2016.- № 12-3 (116).- С. 82-83.

21. Рогач О.В. Особенности управления образованием на муниципальном уровне // Новая наука: От идеи к результату.- 2016.- № 6-2 (90).- С. 58-60.

22. Руденко Я.А., Лоскутов Н.В. Понятие и сущность государственного управления образованием в России. В сборнике: Экономика и управление: актуальные вопросы теории и практики Материалы научно-практической конференции, 2015.- С. 218-222.

23. Самигуллина Г.И. Управление образованием на муниципальном уровне. В сборнике: Тенденции и закономерности развития современного российского общества: экономика, политика, социально-культурная и правовая сферы. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием: в 2-х частях.- 2016.- С. 101-103.

24. Стрункина А.В. Зарубежный опыт управления системой образования. В сборнике: наука и образование: инновации, интеграция и развитие. Материалы Международной научно-практической конференции: В 2 частях. Исследовательский центр информационно-правовых технологий; .- 2014.- С. 175-177.

25. Тавокин Е. П. Система образования и реиндустриализации России: проблемы и перспективы.— Москва : ООО "Научно-издательский центр ИНФРА-М", 2016 .— 16 с.

26. Ткаченко В.В. Система управления образованием в зарубежных странах // Наука и образование: современные тренды : коллективная монография (Чебоксары, 31 июля 2015 г.) / гл. ред. О.Н. Широков – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2015. – № VIII. – С. 279-286.

27. Тхориков Б.А. Проблемы целеполагания в системе государственного управления социальной сферой // ИСОМ.-2016.- №1-2.- С.164-166.

28. Тхориков Б.А. Государственное управление социальной сферой: вопросы постановки целей // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика.- 2016.- №9 (230). С.90-94.

29. Улитенкова Н.А., Мишта П.В. Государственное управление в сфере образования: новые принципы и новая схема управления образованием. В сборнике: Современные технологии и управление Сборник научных трудов III Международной научно-практической конференции, 2014.- С. 523-525.

30. Фокина Т.И. Проблемы управления образовательной системой в контексте трансформации образования в России // Вестник непрерывного образования.- 2015.- № 2.- С. 37-42.

31. Авдеева, С. М. Разработка правовых механизмов функционирования перспективных программных инструментов, направленных на реализацию государственной политики в сфере образования : монография / С. М. Авдеева, И. В. Аржанова, А. В. Карпов. – Москва : Дашков и К°, 2016. – 385 с.

32. Амбарова, П. А. Университетское управление в зеркале Западной социологии высшего образования / П. А. Амбарова, Г. Е.

Зборовский // Образование и наука. – 2020. – Т. 22. – № 5. – С. 37-66. – DOI 10.17853/1994-5639-2020-5-37-66.

33. Беляков, С. А. Об отражении целей и задач развития образования в региональных стратегиях / С. А. Беляков // Управленческое консультирование. – 2017. – № 5 (101). – С. 56-64. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-otrazhenii-tseley-i-zadach-razvitiya-obrazovaniya-v-regionalnyh-strategiyah> (дата обращения: 06.12.2022).

34. Борщевский, Г. А. Управление государственными программами и проектами : практическое пособие для вузов / Г. А. Борщевский. – Москва : Юрайт, 2022. – 363 с. – (Высшее образование). Есть возможность в чтения в ЭБС Юрайт. Самостоятельная регистрация.

35. Винокурова, С. Г. Система развития учреждений высшего образования как основа стратегического управления / С. Г. Винокурова // Вестник Луганского государственного университета им. Владимира Даля. – 2022. – № 3. – С. 24-27. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49165656>.

36. Стратегическое управление университетом в контексте цифровизации: опыт ведущих университетов мира / В. Стриелковски, Е. Н. Корнеева, А. А. Шерстобитова, А. Ю. Платицын // Интеграция образования. – 2022. – Т. 26. – № 3(108). – С. 402-417. – DOI 10.15507/1991-9468.108.026.202203.402-417.

37. Халлин, В. Г. Оценка качества управления российским вузом по реализации конкретной цели / В. Г. Халин, Г. В. Чернова // Управленческое консультирование. – 2019. – № 4. – С. 50-60. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=38096927>.

38. Молотков, Ю. И. Система управления проектной деятельностью в органах власти РФ / Ю. И. молотков // Профессиональное образование в современном мире. — 2019 — Т. 9, № 2. — С. 2720-2734

39. Гричук А.Г. «К вопросу об эффективности муниципального управления»// Чиновник. -2004.-№3.

40. Коваль Т. «Методические аспекты оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти региона» // Известия ИГЭА.- 2010.-№2.

41. Сморгун Л. Государственное управление и политика: учеб.пособие.-СПб.: СПбГУ, 2002.

42. Прангишвили И. Системный подход и повышение эффективности управления/ И.В. Прангишвили: Ин-т проблем упр. Им В.А. Трапезникова РАН. – М.: Наука, 2005.

43. Дробышева В. Методы и проблемы оценки эффективности государственного управления в системе менеджмента качества жизни – Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2009 .

44. Козлова Г.В. Моделирование оценки эффективности экономической политики национальных государств в интеграционных процессах мирового хозяйства // Вестник ТГУ, выпуск 11 (55)- 2012.

45. Воробьева Д.А. Эффективность как условие социально-экономических трансформаций современного общества // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7: Философия. Социология и социальные технологии, выпуск 2- 2008.

46. Некипелов А.Д., Ивантер В.В., Глазьев С.Ю. Приоритеты долгосрочного социально-экономического развития // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз, выпуск 6(30).-2013.

47. Некипелов А.Д, Ивантер В.В., Глазьев С.Ю. Политика перехода к эффективной экономике // Экономист. - 2014. - № 1.

48. Ивантер В.В., Узяков М.Н., Ксенофонтов М.Ю., Широков А.А., Панфилов В.С., Говтвань О.Д., Кувалин Д.Б., Порфирьев Б.Н. Новая экономическая политика – политика экономического роста//Проблемы прогнозирования. №6- 2013.

49. Данилова–Волконская Г.М., Афанасова М.В., Терещенко Т.М., Савина Т.В. Анализ поступлений в бюджет и влияние налоговых доходов

на социально-экономическую политику государства//Экономика и предпринимательство. № 10 (39). -2013.

50. Пашков А.В. Экономическая политика: понятие и содержание//Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. № 5-2.-2012

51. Ивантер В.В. Новая экономическая политика // Экономическое возрождение России. № 2 (36).-2013. С. 7-12.

52. Атаманчук Г., Управление: сущность, ценность, эффективность, уч. пособие для вузов.-«Академический проект», 2006.

53. Евсеенко А.В., Огрызко К.В. К разгадке феномена российского кризиса//ЭКО. 2010. -№ 11.

54. Игнатов В.Г., Албастова Л.Н. Теория управления: Курс лекций — М.: «МарТ»; Ростов н/Д: Изд.центр «МарТ», 2010.

55. Якунин В., Сулакшин С., Тимченко А. Теоретические аспекты проблемы эффективности государственного управления//Власть. - 2006. -№8.

56. Гегедюш Н., Макеев М., Масленникова Е. Государственное и муниципальное управление : конспект лекций.- Изд-во Высшее образование, 2008.

57. Озорнина Ю. «К вопросу о разграничении типов эффективности государственного управления»// Вестник ВЭГУ.-2011.-№2.

58. Акульчев А., Игнатов В., Понделков А., Старостин А. «Эффективность государственной власти: модели, критерии, факторы»// Вестн. Моск. ун-та. Сер. 12. Политич. науки. -2004. -№1

59. Голощапов Р., Пятков А. Государственное управление: Учебное пособие. – Хабаровск: ДВАГС, 2005.

60. Антонова Н., Захарова Л., Вечер Л. Теория и методология государственного управления: курс лекций.- Мн.: Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь, 2005.

61. Основы менеджмента: Учебное пособие / Всероссийская академия внешней торговли; Под ред. В.И. Королева. - М.: Магистр: ИНФРА-М, 2017.-С.56

62. Основы менеджмента: Учебное пособие / А.П. Балашов. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Вузовский учебник: НИЦ ИНФРА-М, 2014.- С.120

63. Родионов И., Божья-Воля Р. Оценка эффективности экономического развития региона: стоимостной подход // Вестник РГГУ.- 2010. -№ 6 (49).

64. Атаманчук Г. Управление: сущность, ценность, эффективность. - М.: Академический проект, 2006.

65. Гончарова О.Ю., Сидоренко И.Н. Государственный аппарат и экономика: принципы и модели взаимодействия. Монография. Ростов н/Д. Изд-во ЮРИФ РАНХ ИГС. 2012.

66. Гончарова О.Ю., Сидоренко И.Н. Экономика и чиновничество: Монография. Ростов н/Д. Изд-во СКАГС. 2011.

Dist24.ru
ТГ: @student_help24_bot
Учебные работы под ключ!