

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ЭВОЛЮЦИЯ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА НАКАЗАНИЯ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ	
1.1. Меры уголовного наказания в истории России.....	5
1.2. Зарубежное законодательство об уголовном наказании .....	17
ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННАЯ СИСТЕМА УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ И ЕЕ РОЛЬ В ПРОФИЛАКТИКЕ ПРЕСТУПНОСТИ	
2.1. Правовой анализ современной системы исполнения наказаний в Российской Федерации.....	27
2.2. Профилактика преступности посредством уголовного наказания.....	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	56
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	61

**Dist24.ru**

**ТГ: @student\_help24\_bot**

**Учебные работы под ключ!**

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования составляет то, что, невзирая на имеющиеся к настоящему времени научные и практические обоснования отечественной системы уголовных наказаний и достижения в процессе ее реформирования, она всё ещё не вышла из затяжного системного кризиса, обусловленного как общеполитическими, экономическими, так и сугубо субъективными психологическими причинами. Решить данные проблемы и наметить пути дальнейшего совершенствования уголовного законодательства, системы учреждений и мест лишения свободы невозможно без проведения комплексных исследований и глубокого научного осмысления процессов их становления и развития. Именно поэтому, изучение основных вех, направлений, особенностей эволюции уголовного законодательства и системы правового регулирования «тюремного» ведомства во все периоды отечественной истории является актуальным.

Степень изученности темы. Проблемы эволюции уголовного законодательства и правового регулирования функционирования тюремного ведомства в дореволюционной России рассматривали в своих трудах М. Л. Греков, М. Г. Детков, С. М. Зубарев, А. И. Зубков, Е. Е. Новиков, Н. С. Таганцев, А. А. Толкаченко, В. А. Уткин и многие др. Однако и сегодня комплексных работ, посвящённых анализу процессов становления и развития вышеуказанных сфер пенитенциарного права, весьма недостаточно, что и обуславливает необходимость проведения дальнейших детальных исследований.

Объект данного исследования – общественные отношения, связанные с развитием системы уголовных наказаний России.

Предмет исследования – нормативные правовые акты, регламентирующие развитие системы уголовных наказаний России.

Цель данной работы – провести историко-правовое исследование развития системы уголовных наказаний России.

В связи с поставленной целью, задачами данного исследования являются:

- проанализировать российский опыт становления и развития системы уголовных наказаний;
- исследовать историю развития системы исполнения наказаний в зарубежных странах;
- провести правовой анализ современной системы исполнения наказаний в Российской Федерации;
- выявить проблемы совершенствования правового регулирования общественных отношений в системе исполнения наказаний;
- определить роль уголовно-правовых мер в противодействии преступности.

Данная тема представляется достаточно исследованной в теории уголовного права в различных ее аспектах. Теоретическая основа данной работы базируется на научных трудах, монографиях, комментариях уголовного законодательства таких ученых-правоведов как Алексеев С.С., Аброськин С.Н., Антонян, Бабылев Б.Т., Байданов, Г., Баринов А.С., Ведяхин В.М., Витрук Н., Дьяконов М.А., Елеонский В.А., Есаков Г.А., Забелич А.А., Зубков А.И., Иванова Н.А., Имамов Э.З., Казак Б.Б., Качаева Т.А., Кожевников О.А., Кокорев В.Г., Кононыхин С.Ю., Курочкина Л.А., Мадаев Х.Т., В.Б., Репринцев Д.Д., Рогова О.В., Самощенко И.С., Сидоркин А.И., Стромов В.Ю., Хараев А.А., Хачатуров Р.Л., Шамсунов и других.

В работе использован всеобщий диалектический метод познания, позволяющий рассматривать явления в их развитии и взаимосвязи. В работе были использованы формально-юридический, исторический, сравнительно-правовой методы, а также общенаучные приемы познания (анализ, синтез, индукция, дедукция).

Структуру данного исследования составили введение, две главы, объединяющие четыре параграфа, заключение и список использованной литературы.

# ГЛАВА 1. ЭВОЛЮЦИЯ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА НАКАЗАНИЯ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ

## 1.1. Меры уголовного наказания в истории России

Уголовно-правовая политика России претерпела большие изменения в процессе своего формирования. Разные этапы ее развития характеризовались особыми системами наказаний с присущими им отличительными чертами и свойствами.

Формирование положений пенитенциарного законодательства началось еще при становлении государства и права Древней Руси. Наиболее известный памятник древнерусского права, содержащий нормы об уголовных наказаниях и их исполнении, - Русская Правда, древнейшей редакцией которой была Краткая Правда, состоящая из Правды Ярослава, Правды Ярославичей, Покона вирного и Урока мостников. Объединенные в Русской Правде нормативные предписания основывались на существовавших обычаях и сложившейся практике наказания за опасные для князя и общества деяния.

Правоположения об уголовных наказаниях и их исполнении получили дальнейшее развитие в период образования и укрепления Русского централизованного государства. Важными источниками рассматриваемых норм стали общероссийские Судебники 1497 и 1550 гг., где были объединены предписания Русской Правды, обычного права и судебно-прецедентной практики.

В сравнении с Русской Правдой система наказаний и процесс их исполнения по Судебникам 1497 и 1550 гг. приобретают более суровый характер, направленный на максимальное устрашение преступников и населения, в этой связи значительная часть применявшихся ранее в виде основного наказания штрафов вытесняется смертной казнью, телесными наказаниями, лишением свободы. Смертная казнь лихого человека (признанного таковым на основании специальной процедуры причисления к

социально опасным людям) могла, например, быть применена (ст. 8 Судебника 1497 г.) за душегубство, разбой, кражу или ябедничество (ложный донос). Продолжалась традиция сурового отношения к вора, особенно нетерпим был законодатель к вора-рецидивистам.

Новым этапом в формировании предписаний об уголовных наказаниях и их исполнении было состоявшее из 25 глав и 967 статей Соборное Уложение 1649г.<sup>1</sup>

Соборное Уложение пошло по пути дальнейшего наращивания устрашающего начала наказания и процесса его исполнения, ярко выраженной мести преступнику за совершенное деяние. Ведущими видами наказания стали смертная казнь, телесные (в том числе членовредительские) меры, тюремное заключение, ссылка. Более пятидесяти разновидностей преступных деяний могли быть наказаны по Соборному Уложению смертной казнью. Чтобы усилить устрашающий эффект смертной казни, предусматривались не только простые ее виды (повешение, отсечение головы), но и квалифицированные (сожжение, залитие горла расплавленным металлом, закапывание в землю до наступления смерти и т.д.), причинявшие особые мучения преступнику.

Соборное Уложение предусматривало отсрочку исполнения смертной казни. Так, подлежащие смертной казни воры и разбойники (ст. 34 главы 21) в целях покаяния помещались на шесть недель в тюрьму. После истечения этого срока смертная казнь приводилась в исполнение. Предоставлялась отсрочка и беременной женщине. До рождения ребенка (ст. 15 главы 22) она содержалась в тюрьме, а после родов подвергалась назначенной казни.

В Соборном Уложении наметилась тенденция к расширению применения тюремного заключения, которое назначалось на определенный (от трех дней до четырех лет) либо неопределенный (на сколько государь укажет) срок.

---

<sup>1</sup> Соборное уложение 1649 г. // Российское законодательство X-XX вв. Т. 3. М., 2015. С. 122.

Важным источником предписаний о системе наказаний и их исполнении стал Артикул воинский 1715 г.<sup>1</sup> - произведенная Петром Первым при его непосредственном участии первая систематизация уголовно-правовых норм России. Артикул предусматривал усиление суровости наказаний и их исполнения, развивая идеи Уголовного Уложения о мести преступнику и устрашении населения. Расширилось применение смертной казни, телесных наказаний, тюремного заключения, появились наказания в виде каторжных работ, ссылки на галеры, новые разновидности позорящих наказаний.

Более ста видов преступных деяний влекли смертную казнь, которая могла быть простой (повешение, отсечение головы, аркебузирование - расстрел) либо квалифицированной (сожжение, колесование, четвертование и др.) В прилагаемом к Артикулу своде процессуальных норм по его исполнению Кратком изображении процессов или судебных тяжб указывалось (ст. 3 главы «Об оглавлении приговоров в наказаниях и казнях» третьей части процесса), что наказание смертью исполняются «застрелением, мечем, виселицею, колесованием, четвертованием и огнем». Простые виды смертной казни следовали за отказ защищать знамена и штандарты от неприятеля до последней капли крови (артикул 94 - повешение), в качестве мести преступнику за умышленное убийство без отягчающих обстоятельств (артикул 154 - отсечение головы), нападения или попытки нападения на часового (артикул 46 - аркебузирование).

Наряду с Воинским артикулом был принят Морской устав 1720 г.<sup>2</sup>, в котором указывалась еще одна разновидность уголовного наказания - ссылка, подразумевавшая изгнание преступника за пределы его места жительства из центральных районов государства на его окраины. Рассматривалось три вида ссылки: в тюрьму, на поселение и на работы. Увеличение числа арестантов, ограниченное количество мест лишения свободы и необходимость заселения

---

<sup>1</sup> Артикул воинский 1715 г. // Российское законодательство X-XX вв. Т. 5. М., 2015. С. 312.

<sup>2</sup> Морской Устав 1720г. // Российское законодательство X-XX вв. Т. 6. М., 2015. С. 278.

окраинных районов государства обусловили высокую значимость ссылки на поселение.

Каторжные работы как один из видов наказания предусматривались в указанных выше правовых актах и применялись за наиболее тяжкие злодеяния, так как подразумевали как жесткие условия содержания, так и принуждение осужденных к тяжелому физическому труду. Каторжные работы находили распространение на Азове, Балтийском море, в Оренбурге, Петербурге и других городах. Каторгу применяли на флоте, на заводах, мануфактурах, при возведении цитаделей и гаваней.

Резюмируя, можно сказать, что первая половина XVIII в. практически не сказалась на формировании пенитенциарного законодательства. Особое место в этот период заняла проблема труда.

Государственные чиновники в период формирования России как империи старались всячески устрашить население, используя для этого смертную казнь, а также извлечь выгоду от труда преступников, приговоренных к лишению свободы. В 1721 г. Сводом правил Главного магистрата в ряде городов были учреждены смирительные дома для мужчин и прядильные дома для женщин, чтобы заключенные как минимум сами обеспечивали свое пропитание.

Правосудие этого периода не стремилось подробно рассматривать преступное деяние - для наказания виновных достаточно было признать факт совершения преступления. Количество лиц, приговоренных к заключению в местах лишения свободы, первоначально было небольшим. Тюремное заточение в системе уголовных наказаний по своей распространенности заметно уступало смертной казни и всякого рода экзекуциям. Намеренное и демонстративное нанесение телесных наказаний использовалось как

первичная форма восстановления и защиты прав потерпевших, весьма жестокая и беспощадная в отношении осужденных<sup>1</sup>.

Вплоть до середины XIX в. приговор, вступавший в силу, означал полную социальную изоляцию осужденного, направленного в пенитенциарное учреждение, и установление судом срока отбывания наказания, которое характеризовалось как месть - изначально частного лица, затем публичного, которым являлось государство. Наказание предусматривало все муки заключения, моральный и физический дискомфорт.

Первая систематизация правовых актов о пенитенциарных учреждениях произошла в 1832 г., когда был принят Свод учреждений и уставов о содержащихся под стражею и о ссыльных<sup>2</sup>. Данный документ состоял из двух книг, первая из которых была отнесена к тюремному заключению, а вторая - к ссыльным. Именно в Своде учреждений и уставов о содержащихся под стражей и о ссыльных 1832 г. законодатель постарался отграничить материальные, процессуальные и исполнительные нормы в трех обособленных разделах. Т. е. генетически уголовно-исполнительное право не возникло из уголовного как отделившаяся его часть, а зародилось на основе собственной базы<sup>3</sup>.

Лишение свободы стало одним из важнейших видов уголовного наказания в пенитенциарной политике России, заняв одно из основных мест в карательной системе страны.

Формирование уголовной и пенитенциарной политики XIX столетия происходило под влиянием сочинений Беккариа, Бентама и других известных зарубежных ученых, активной роли передовой российской общественности.

---

<sup>1</sup> Новиков Е. Е. Место норм уголовно-исполнительного права в механизме уголовно-исполнительного регулирования и их классификация: теоретико-правовой аспект // Вестник Нижегородского ун-та им. Н. И. Лобачевского. 2017. № 6. С. 123-130.

<sup>2</sup> Свод учреждений и уставов о содержащихся под стражей и о ссыльных 1832 г. // Российское законодательство X-XX вв. Т. 7. М., 1994. С. 398.

<sup>3</sup> Гончаров Д.Ю. Противодействие преступности в российском законодательстве, практике его применения и науке в первой трети XIX в. // История государства и права. 2015. № 4. С. 40-45.

Значительное воздействие на позицию властных структур оказали идеи российских гуманистов Радищева, Новикова, Мордвинова, Лопухина. Представители российской интеллигенции в процессе разработки тюремной реформы ознакомились с устройством тюрем в Англии (Свиньин -1815 г.) и Америки (Дашков - 1819 г.). Широкое распространение получила переводная литература рассматриваемого профиля.

При Николае I была проведена систематизация уголовного права, завершившаяся принятием 15 августа 1845 г. Уложения о наказаниях уголовных и исправительных<sup>1</sup>. Оно дало значительный толчок развитию уголовно-исполнительной системы России. Данный свод законов определял разнообразные формы лишения свободы: ссылка на поселение и каторжные работы; отдача на время в исправительные арестантские роты гражданского ведомства; заключение в крепости, рабочем или смиренном доме; заключение в тюрьме; арест. Уложение также установило два вида наказаний - уголовные и исправительные - и подробно регламентировало их применение, что имело существенное значение для пенитенциарной деятельности. В Уложении о наказаниях 1845 г. законодатель вновь установил арест как вид краткосрочного заключения на срок от одного дня до трех месяцев. Следует отметить, что в целях дополнительного регулирования пенитенциарной системы были закреплены такие нормативные документы, как Устав о ссыльных, Инструкция смотрителю губернского тюремного замка и др.

Тюремное законодательство страны берет свое начало с середины XIX в., когда определились нормы, установившие четкие цели такого вида наказания, как лишение свободы. Также методы запугивания сменились частно-предупредительными и исправительными целями, дающими толчок к правопослушному поведению.

В 1860-х гг. влияние на становление уголовно-исправительного права в стране оказывали как политическая, так и социально-экономическая ситуация.

---

<sup>1</sup> Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. // Российское законодательство X-XX вв. Т. 8. М., 1994. С. 78.

Изменения в пенитенциарной системе были связаны с использованием осужденных в качестве рабочей силы. Этим обусловлено разделение труда на принудительный и обязательный<sup>1</sup>.

20 ноября 1864 г. в ходе прогрессивной судебной реформы под влиянием буржуазных веяний принимается Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. К этому времени Указом 1863 г. были отменены телесные наказания для женщин, клеймение, шпицрутены в армии, ограничивалось применение розг, в 1871 г. отменены шпицрутены для ссыльных, а в 1885 г. - розги.

В Уставе устанавливалась ответственность за уголовные проступки (выделенные из Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. и дополненные новыми составами), закреплялась следующая система наказаний: 1) выговоры, замечания и внушения; 2) денежные взыскания не свыше 300 рублей; 3) арест не свыше 3 месяцев; 4) заключение в тюрьме не свыше одного года.

Устав получил высокую оценку современников за гуманность, демократизм и простоту применения. Он был, бесспорно, качественно новым этапом в формировании отечественной уголовной и пенитенциарной политики<sup>2</sup>.

Одновременно с судебной началась и тюремная реформа. В целях выработки ее, целей, основных направлений и содержания в 1877 г. создается комиссия о тюремном преобразовании под председательством тайного советника К. Грота. Развитием идей демократии и гуманности стало Уголовное Уложение, принятое 22 марта 1903 г. Оно предусматривало новую систему наказаний (ст. 2):

1) смертная казнь; 2) каторга; 3) ссылка на поселение; 4) заключение в исправительном доме; 5) заключение в крепости; 6) заключение в тюрьме; 7)

<sup>1</sup> Алексеев В.И. Нравственное и юридическое исправление осужденных в контексте стратегии уголовно-пенитенциарной системы: аспект соотношения (1879-1917 гг.) // История государства и права. 2016. № 5. С. 46-51.

<sup>2</sup> Чубраков С. В. Проблема принципов в уголовно-исполнительном праве: история и современность / под ред. В. А. Уткина. Томск: Издательский Дом ТГУ, 2015. 128 с.

арест; 8) денежный штраф. Смертная казнь приводилась в исполнение путем непубличного повешения. Такой порядок свидетельствовал об изъятии цели публичного устрашения процессом казни. Каторга могла быть применена бессрочно либо на срок от 4 до 15 лет. Приговоренные содержались в каторжных тюрьмах, подвергались принудительным тяжелым работам в тюрьме или за ее пределами. Ссылка на поселение была бессрочной. Включение в исправительный дом применялось на срок от полутора до шести лет. Приговоренные первые 3-6 месяцев содержались одиночно, а затем переводились на общее заключение. Заключение в крепости назначалось на срок от 2 до 6 лет, а в тюрьме на срок от 2 недель до 1 года. Осужденные в тюрьме содержались в одиночном заключении. Если одиночных камер не хватало и осужденные содержались совместно, то четыре дня совместного содержания засчитывалось за три дня одиночного.

Развитие царского пенитенциарного законодательства продолжало осуществляться путем внесения изменений и дополнений в Уставы о содержащихся под стражей и ссыльных, тюремные инструкции.

11 декабря 1879 г. был принят закон «Об основных положениях, имеющих служить руководством при преобразовании тюремной части и пересмотре Уложения о наказаниях»<sup>1</sup>, который устанавливал первоочередными целями не карательные, а исправительные. В соответствии с ним арест никакими правоограничениями не сопровождался.

Происходит разделение содержания в арестантских домах по следующим признакам: по половой принадлежности, возрастной категории (несовершеннолетние) и классовой группе (лица высшего сословия). Также произведено разграничение между подсудимыми и приговоренными, которые стали содержаться отдельно.

---

<sup>1</sup> Закон «Об основных положениях, имеющих служить руководством при преобразовании тюремной части и пересмотре Уложения о наказаниях» 1879 г. // Российское законодательство X-XX вв. Т. 8. М., 1994. С. 221.

Особенность пенитенциарной политики в применении ареста в российской тюремной системе состояла в изменении порядка и условий исполнения наказаний.

В законе от 11 декабря 1879 г. давалась оценка реальному состоянию дел в пенитенциарной системе, указывалась необходимость ее реформирования. Ввиду этого законодатель установил так называемую лестницу наказаний с учетом их «срочности», преследуя цель перевоспитания арестантов. Соответственно, правительственные комиссии дифференцировали места заключения на три вида: краткосрочные (тюремные), среднесрочные (исправительные дома) и долгосрочные (карательные). В целях всестороннего исправления арестантов тюремное заключение получило иное качественное содержание - в виде универсальной меры, что обеспечило приоритетность наказания в виде тюремного заключения. Тюремное заключение теперь ограничивалось на срок не более одного года в порядке одиночного заключения и строгого выполнения обязательных работ. Новая классификация исправительных учреждений указывала на особенности устройства тюрем и порядок содержания в них: лишение свободы совмещалось с интенсивным применением средств пенитенциарного педагогического воздействия на осужденных с момента заключения и до освобождения<sup>1</sup>.

С 1890 г. элементы прогрессивной системы исполнения наказания предусматривались и Уставом о ссыльных.

Множество факторов повлияли на формирование нового уголовного законодательства в России<sup>2</sup>. Отмена крепостного права внесла свои коррективы во все политические и социальные сферы страны, в том числе и в уголовное право. Это и дальнейшая капитализация России привели к

---

<sup>1</sup> Греков М.Л., Гайдаш Т.И. Эволюция системы наказаний и формирование пенитенциарного законодательства в России в XVI-начале XX в. //Теория и практика общественного развития. 2017. № 11. С. 100.

<sup>2</sup> Парфиненко И.П. Уголовное наказание в России: краткий историко-правовой обзор // Российский следователь. 2015. № 13. С. 48-50.

принятию в 1903 г. Уголовного уложения<sup>1</sup>. Увеличилось количество видов наказаний: смертная казнь, каторга, ссылка, заключение в исправительном доме, крепости, тюрьме, арест и денежное взыскание. Установлены два вида краткосрочного наказания: арест и заключение в крепость.

Окончательно система пенитенциарной службы России в дореволюционный период была оформлена после принятия так называемого плана сооружения новых тюремных зданий и переустройства существующих тюрем империи новыми<sup>2</sup>.

Следовательно, история демонстрирует, что различные материальные и исполнительные нормы, проходя разные пути развития, не могли не оказать влияния друг на друга. Тем не менее, становление пенитенциарной системы опиралось и на собственные источники и опыт, накопленный в процессе становления. Стабильная жизнедеятельность тюремной системы немислима без подчинения всех ее составляющих требованиям главного административного центра, а значит, большим недостатком системы стали разрозненность и отсутствие централизованного администрирования местами лишения свободы. Как показывает проведенный анализ, организация мест лишения свободы является системой инерционной, т. е. большинство исправительных учреждений дореволюционного периода продолжают существовать и в настоящее время. Изоляция преступника от общества через направление его в специализированные учреждения, созданные непосредственно для осуществления этого вида наказания, остается важной в современной жизни<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Уголовное уложение 1903 г. // Российское законодательство X-XX вв. Т. 9. М., 1994. С. 278.

<sup>2</sup> Кораблин К.К. Эволюция уголовно-исполнительного законодательства и формирование комплексной системы исполнения наказания в виде лишения свободы в дореволюционной России // Балтийский гуманитарный журнал. 2019. № 8. С. 155.

<sup>3</sup> Греков М. Л. Эволюция системы наказаний и формирование пенитенциарного законодательства России в XVI — начале XX века // Вестник Кубанского гос. ун-та. 2017. № 7. С. 55-61.

Новый этап в реформе исполнения наказаний наметился после февральской буржуазной революции 1917 г. Используя прежнюю пенитенциарную систему, временное правительство приступило к выработке новой концепции исполнения наказания. Администрации мест лишения свободы строжайше предписывалось воздержаться от применения телесных наказаний и наложения кандалов на арестантов.

Ситуация с отсутствием необходимой системы уголовных наказаний и вообще не имением кодифицированного права, продолжалась до вступления в силу в 1919 г. Руководящих начал по уголовному праву.

Положениями ст. 25 Руководящих начал предусматривались виды уголовных наказаний, среди которых предусматривалось лишение свободы как на определенный срок, так и на неопределенный срок.

К концу 1921 г. коллегией Наркомата юстиции РСФСР был разработан Уголовный Кодекс РСФСР, начавший действовать с 1 июня 1922 г.<sup>1</sup>. Общей частью УК РСФСР 1922 г. предусматривалось определение видов уголовных наказаний от более тяжких непосредственно к менее тяжким, положениями ст. 32 УК РСФСР указывались наказания, среди которых устанавливалось лишение свободы как со строгой изоляцией от общества, так и без таковой.

При объединении социалистических республик непосредственно в Союз ССР появилась необходимость в принятии общесоюзного законодательства. В 1924 г. вступили в силу Основы уголовного законодательства СССР, где понятие «наказания» законодатель заменил на термин «меры социальной защиты». К данным мерам причислялось также лишение свободы как со строгой изоляцией от общества, так и без строгой изоляции.

Уголовный кодекс РСФСР 1926г. включал такие меры социальной защиты, которые связаны с лишением свободы: лишение свободы в образованных исправительно-трудовых лагерях в различных отдаленных

---

<sup>1</sup>О введении уголовного кодекса РСФСР в действие: постановление ВЦИК от 24 мая 1922 г. // СУ РСФСР. 1922. № 15.

местностях СССР, лишение свободы в специальных общих местах заключения.

В дальнейшем становление советской системы назначения наказаний в виде лишения свободы пошло по пути ужесточения. К примеру, согласно положений Основ уголовного законодательства и положений Уголовного кодекса РСФСР, тюрьмы, являясь определенным видом исправительно-трудовых учреждений, не были предусмотрены. Уже с 1936 г., после вступления в силу Закона в 1936 г. «О дополнении основных начал уголовного законодательства Союза ССР и Союзных республик», среди мест, предусмотренных для отбывания лишения свободы, снова возникли тюрьмы, что явилось наиболее суровым видом уголовного наказания в части лишения свободы на определенный срок.

В 1958 г. были предприняты новые Основы уголовного законодательства СССР, значительно изменившие действующую систему уголовных наказаний, исключив из данной системы некоторые излишние виды, в виде объявления врагом трудящихся, в виде удаления из границ СССР, в виде лишения избирательных прав, сделали лишение свободы самым строгим видом уголовного наказания.

Положения Уголовного кодекса РСФСР 1964г. также не внес в систему наказаний определенных изменений, предусмотрев в ст. 21 лишение свободы на определенный срок как самое строгое наказание.

УК РФ не изменил существенно систему уголовных наказаний, оставив лишение свободы в качестве самого строгого вида наказания. Причем, значительность оценки результативности рассматриваемого вида уголовного наказания соединена с его сильным воздействием на отдельного человека, т. к. его объектом считается личная свобода самого осужденного.

Таким образом, исторический анализ показывает, что в самых первых нормативных актах был закреплен обычай мести, который составлял основу пенитенциарной политики как отмщение от имени государства (кара). Тюремное заключение как вид лишения свободы без конкретизации сроков

впервые введено Судебником 1550 г. Во второй половине XIX в. произошли значительные изменения в тюремной политике страны, лишение свободы на долгий срок получило совсем иной характер. Повысилась значимость исправительных учреждений, при этом уменьшилась роль такого вида наказания, как ссылка, которая еще недавно использовалась повсеместно. Условие содержания различных категорий осужденных подверглось дифференцированию. К моменту октябрьской революции 1917 г. пенитенциарная политика и право России получили известное развитие, впитали целый ряд прогрессивных демократических идей, несмотря на то, что развивались они первоначально в рамках уголовного закона, науки уголовного права, уголовно-процессуальных предписаний и нормативных актов по организации исполнения лишения свободы. В результате прогресса законодательства сформировалась правовая основа самостоятельной отрасли - российского пенитенциарного права.

Dist24.ru

ТГ: @student\_help24\_bot

1.2 Зарубежное законодательство об уголовном наказании

Учебные работы под ключ!

В Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г.<sup>1</sup> (далее - Концепция) указывается на необходимость совершенствования деятельности учреждений и органов, исполняющих наказания, с учетом международных стандартов и потребностей общественного развития. Реализация данных стандартов отражается в практической стороне функционирования исправительных учреждений и обращения с осужденными в европейских странах. Исследование европейских пенитенциарных систем позволяет обратиться к научно обоснованным перспективам модернизации отечественного законодательства в сфере

---

<sup>1</sup> О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года: распоряжение Правительства Российской Федерации от 14.10.2010 № 1772-р // СЗ РФ. 05.10.2015. № 40.

исполнения уголовных наказаний и по-новому взглянуть на правоприменительную практику, сопутствующую реформированию уголовно-исполнительной системы<sup>1</sup>.

Концепцией, в частности, предусмотрено осуществление мероприятий по созданию условий для постепенного снижения количества осужденных, содержащихся в одном жилом помещении в исправительных учреждениях, в том числе в приоритетном порядке в воспитательных колониях; что предполагает значительное финансирование за счет средств федерального бюджета.

Одним из направлений развития отечественной пенитенциарной системы можно рассматривать привлечение в данную сферу частных средств или так называемого смешанного финансирования, а также социально ориентированных некоммерческих организаций, осуществляющих деятельность, направленную на решение социальных проблем и развитие гражданского общества.

По мнению немецкого правоведа С. Бариш<sup>2</sup>, существуют различные формы частного партнерства в системе исполнения наказаний. Так, в соответствии с указанной Концепцией планируются функциональная приватизация, выраженная в привлечении коммерческих организаций к созданию производственных участков в колониях-поселениях, стимулирование создания колоний-поселений с сельскохозяйственным производством, разработка перспективных направлений производственной деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы в целях

---

<sup>1</sup> Тепляшин П.В. Современный уголовно-исполнительный анализ иберийского типа европейских пенитенциарных систем // Современное право. 2016. № 4. С. 22.

<sup>2</sup> Barisch S. Die Privatisierung im deutschen Strafvollzug (unter Einbeziehung des Jugendstrafvollzuges und unter Berücksichtigung entsprechender Entwicklungen in Großbritannien, Frankreich und den USA). Waxmann Verlag GmbH, Münster, 2015. P. 56.

приоритетного обеспечения ее нужд собственным производством и выпуска конкурентоспособной продукции года<sup>1</sup>.

Рассмотрим ряд примеров организации и функционирования частных тюрем в отдельных странах: США, Великобритании, Франции, Японии.

История частных тюрем в США началась после Гражданской войны в мае 1868 года передачей губернатором штата Томасом Раджером 2 компаниям (William A. Fort of the Georgia и Alabama Railroad) 100 заключенных афроамериканцев сроком на 1 год за 2,5 тыс. долларов. Предприниматели и плантаторы, нуждавшиеся в дешевой рабочей силе, должны были предоставлять заключенным питание, одежду и кров. В следующем году все заключенные, численностью 393 человека, были переданы в частные руки для строительства железной дороги. Через 5 лет численность заключенных, содержащихся в частных тюрьмах 3 компаний, исчислялась уже тысячами, а доход от использования их труда для указанного штата стал основным источником. При этом условия труда заключенных были рабскими. В связи с давлением со стороны общественности и экономическим кризисом эта порочная система была запрещена в 1908 году<sup>2</sup>.

Следующий этап возрождения частных тюрем в США приходится на 80-е годы XX века, когда активизировалась борьба против наркотиков, объявленная в 1971 году президентом Никсоном. Численность заключенных, отбывающих наказания за ненасильственные преступления в сфере наркотиков, за эти годы возросла в 8 раз, достигнув 400 тыс. человек в 1997 году. Активная приватизация тюрем в США, наблюдавшаяся в 1980-х годах при Рейгане и Бушестаршем, достигла расцвета при президенте Клинтоне. В связи с законодательной инициативой Клинтона, направленной на сокращение штата федеральных служащих, контракты с частными тюремными

---

<sup>1</sup> Соколова О.В. Приватизация или публично-частное партнерство в системе исполнения наказаний: зарубежный опыт и перспективы российской пенитенциарной практики // Международное уголовное право и международная юстиция. 2015. № 2. С. 16

<sup>2</sup> Шамсунов С.Х. Частные тюрьмы в мире: нужны ли они современной России? // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2016. № 3. С. 25-28.

корпорациями стали заключаться и на содержание под стражей лиц без документов и особо опасных преступников. Пик развития частных тюрем пришелся на 2005 год: в США действовало уже 158 частных тюрем вместимостью до 119 тысяч человек<sup>1</sup>.

Сегодня доля общего числа заключенных, содержащихся в частных тюрьмах различных штатов, варьируется в среднем от 9% до 20% (штат Аризона). С правовой точки зрения в частных тюрьмах США за режим и безопасность заключенных и тюрьмы в целом отвечает частная организация, которой государство выделяет определенную денежную сумму на каждого заключенного. Данная плата компенсирует расходы тюрьмы и позволяет получить прибыль.

Строительство частных тюрем в США и ввод их в эксплуатацию осуществляется сторонней организацией, одержавшей победу в тендере и берущей на себя обязательства по вопросам содержания заключенных, обеспечения их охраной, питанием и работой.

Заключенные, попадая в частную тюрьму США, содержатся в соответствии с определенными государством правилами. В частных тюрьмах присутствуют государственные инспекторы, получающие зарплату из госбюджета. Их задача - следить за соблюдением установленных контрактом правил содержания<sup>2</sup>.

Экономически частные тюрьмы США во многом рентабельны за счет грамотной организации труда заключенных, которые выполняют неквалифицированную работу или производственные задания в мастерских. Тюремная индустрия США производит: 100% отдельной военной амуниции, военных касок, форменных ремней и портупей, бронежилетов,

---

<sup>1</sup> Шамсунов С.Х. Частные тюрьмы в мире: нужны ли они современной России? // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2016. № 3. С. 25-28.

<sup>2</sup> Тимофеева Е.А. Частные тюрьмы: возможности интеграции зарубежного опыта в деятельность УИС России // III Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление» (к 20-летию вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации): сборник тезисов выступлений и докладов участников (г. Рязань, 21-23 ноября 2017 г.): в 8 т. Рязань, 2017. Т. 2. С. 102-107.

идентификационных карт, рубашек, брюк, палаток, рюкзаков и фляжек; 98% монтажных инструментов; 46% пуленепробиваемых жилетов; 36% бытовой техники; 30% наушников, микрофонов, мегафонов; 21% офисной мебели; авиационное, медицинское оборудование и др.

Достаточно эффективно в частных тюрьмах данной страны используются инженерно-технические устройства, позволяющие усилить безопасность учреждения и максимально оптимизировать количество сотрудников тюрьмы. Так, в частной ультрасовременной тюрьме г. Лоренс-виля (штат Вирджиния) 750 заключенных охраняют 5 человек днем и 2 ночью.

Однако, несмотря на то что США является страной с самой развитой системой частных тюрем, следует отметить законодательный запрет на организацию подобного вида учреждений в штатах Нью-Йорк, Иллинойс и Луизиана.

Первая частная тюрьма в Великобритании Wolds (г. Йоркшир) открылась в 1992 году. Рассмотрим опыт работы указанной тюрьмы. Администрация тюрьмы перед началом эксперимента по привлечению частного бизнеса в пенитенциарную систему ставила перед собой следующие цели и задачи:

- 1) обеспечить заключенным безопасные и гуманные условия жизни, соответствующие общепринятым стандартам; 2) создать более свободный по сравнению с государственными тюрьмами режим содержания. Поскольку заключенные, содержащиеся в следственной тюрьме, не были осуждены судом и обладали презумпцией невиновности, сотрудники тюрьмы считали своей задачей создать им условия, приближенные к повседневной жизни; 3) изменить методы тюремного управления: сохранив положительные наработки тюремной службы, исключить все отрицательные аспекты: негативное отношение сотрудников к заключенным, персонала к руководящему звену, излишний бюрократизм и т. д.

По итогам эксперимента почти 80% опрошенных заключенных ответили, что тюрьма Wolds лучше, чем те, в которых они отбывали наказание

ранее. При функционировании данной частной тюрьмы не было ни одного крупного инцидента, повлекшего за собой потерю контроля над управлением учреждением. Большинство ученых и практиков отметили, что фактор рыночной конкуренции тюрем способствовал широкому внедрению нововведений и более эффективному вложению ресурсов. К недостаткам было отнесено отсутствие сложившегося ядра опытных руководителей, которые качественно могли бы контролировать работу с заключенными.

В целом опыт функционирования частных тюрем в Великобритании показал столь значительные экономические результаты, что правительство страны в 2012 году объявляло о намерении в обозримом будущем передать в частные руки все государственные тюрьмы. Экономисты просчитали, что в среднем это может дать экономию пенитенциарной системе в 450 млн фунтов за 6 лет<sup>1</sup>.

Особое внимание мы считаем необходимым уделить опыту Франции, где с 1990-х годов существуют тюрьмы, функционирующие на основе частно-государственного партнерства. С нашей точки зрения, именно опыт данной страны наиболее актуален для России. Само возникновение института частных тюрем во Франции было связано с решением проблемы переполненности тюрем, привлечения дополнительных экономических ресурсов, развития производства.

Уголовное наказание в виде лишения свободы во Франции исполняется в 188 пенитенциарных учреждениях, в 54 из них действует программа делегированного управления <sup>2</sup>, представляющая собой сочетание государственного руководства пенитенциарными учреждениями (административное управление, контроль исполнения наказания) с

---

<sup>1</sup> Тимофеева Е.А. Частные тюрьмы: возможности интеграции зарубежного опыта в деятельность УИС России // III Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление» (к 20-летию вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации): сборник тезисов выступлений и докладов участников (г. Рязань, 21-23 ноября 2017 г.): в 8 т. Рязань, 2017. Т. 2. С. 102-107.

<sup>2</sup> Тимофеева Е.А. Особенности функционирования пенитенциарной системы Франции на современном этапе // Вестник Владимирского юридического института. 2016. № 4 (41).

выполнением частным бизнесом отдельных функций жизнедеятельности тюрем (строительство, обслуживание зданий частными подрядчиками, организация трудовой деятельности, интендантское обеспечение и др.).

В рамках делегированного управления организовывается общественное питание, услуги прачечной, транспорт, торговля, обучение, труд осужденных. Договор о делегированном управлении заключается на 8 лет.

Остановимся более подробно на трудовой деятельности, организуемой частными компаниями. В целом в пенитенциарной системе Франции ежедневно работают на частных предприятиях около 9 300 заключенных, получая ежегодно заработную плату в размере около 37 млн евро. Осужденные, находящиеся в пенитенциарных учреждениях с делегированным управлением, работают на частные предприятия в специальных мастерских, оборудованных на территории тюрем. Трудовая деятельность достаточно разнообразна: сбор электронных устройств; плотницкие работы; оцифровка; производство кондиционеров; производство авиационных двигателей и т. д.

Делегированное управление позволяет предприятиям: увеличивать производственные мощности на временной или постоянной основе; сокращать финансовые издержки, связанные с использованием производственных помещений и хранением; оптимизировать производственный план благодаря гибкости организации и временного графика без дополнительных выплат; сохранять свои ноу-хау и методы управления с помощью своего надзорного персонала; использовать инвестиции для запуска пилотных малых и средних операций<sup>1</sup>.

Попытки, связанные с государственно-частным партнерством, в российской правоприменительной деятельности имели место в начале 2000-х гг. Как указывает С.Х. Шамсунов, который в то время являлся заместителем начальника Главного управления исполнения наказаний Минюста России,

---

<sup>1</sup> Тимофеева Е.А., Белоносов В.О. Частные тюрьмы Французской республики: история становления и особенности функционирования // Вестник Владимирского института ФСИН России. 2017. № 4 (45). С. 183-188.

«некоторые крупные строительные компании Москвы и представители частного банковского сектора вносили предложения в центральный орган уголовно-исполнительной системы о строительстве частной тюрьмы в городе с предоставлением им права управления учреждением после завершения строительства. Изучение предложений российского рыночного сектора показало, что понятие "частная тюрьма" они понимали в полном смысле этого слова и предполагали взимать плату с осужденных за свое пребывание в ней.

По их представлению, в частную тюрьму должны направляться лица, совершившие преступления в сфере экономики (т.е. граждане, обладающие многомиллионным состоянием), и за счет содержания их в комфортных условиях "владельцы" тюрем успешно получают прибыль. Представителям российского бизнеса было разъяснено, что порядок и условия исполнения наказаний в таких учреждениях должны осуществляться в строгом соответствии с российским законодательством и под контролем центрального органа уголовно-исполнительной системы. За участие в тюремном деле возможно лишь получение налоговых льгот. В результате российский бизнес уже не торопился вкладываться в уголовно-исполнительный сектор»<sup>1</sup>.

Частные тюрьмы также существуют в Австралии, Канаде и Швеции и некоторых других странах.

Постепенно процесс приватизации исправительных учреждений охватил большую часть мира. Прежде всего он затронул Австралию (первая тюрьма, управление которой было передано в частные руки (Corrections Corporation of Australia, являющаяся членом консорциума компаний, возглавляемых Corrections Corporation of America), открылась в Австралии в 1990 г. (Correctional Centre at Borallon)), Новую Зеландию и Южную Африку. В Австралии около 17% осужденных находятся в частных пенитенциарных учреждениях. В процесс приватизации активно включились также Франция,

---

<sup>1</sup> Шамсунов С.Х. Частные тюрьмы в мире: нужны ли они современной России? // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2016. № 3. С. 71.

Германия, Чехия, Чили, Япония. Вопрос о возможностях привлечения частного капитала к организации деятельности исправительных учреждений обсуждается в Болгарии, Гонконге, Бразилии, Голландии, Латвии<sup>1</sup>.

Можно учитывать «тюремный» опыт других стран. Однако не каждый опыт был бы уместен не только для сложившихся российских реалий, но и для ряда так называемых высокоразвитых стран, в частности вышеупоминаемой нами Франции. Например, как отмечают А.В. Щербаков и А.Б. Налдеев, тюрьмы Норвегии, по мнению россиян, представляют собой нечто среднее между хорошим учебным заведением, нормальным кооперативным хозяйством и уютным горнолыжным курортом с неплохим питанием. В недавно построенной тюрьме Хальден, расположенной на 30 га в сосновом лесу и рассчитанной на одновременное пребывание 252 заключенных, стандартная камера - это комната площадью 12 м<sup>2</sup>, оборудованная современной мебелью, ЖК-телевизором и душевой (2 м<sup>2</sup>). На территории тюрьмы расположены культурный центр со студией звукозаписи, комнатами для творчества, библиотекой, зимним садом; спортивный центр с большим залом для занятий; отдельные домики для длительных свиданий с родственниками; помещение для школьных и лабораторных занятий; медицинский центр и производственные мастерские. Помещения тюрьмы украшены произведениями искусства, на приобретение которых был потрачен почти 1 млн долл. Режим тюрьмы в Хальдене предполагает свободное перемещение заключенных

2.

---

<sup>1</sup> Белик В.Н. Государственно-частное партнерство в пенитенциарной сфере: отдельные аспекты исполнения уголовных наказаний // Вестник Томского государственного университета. 2017. № 423. С. 210.

<sup>2</sup> Щербаков А.В., Налдеев А.Б. Положительный опыт функционирования пенитенциарных учреждений Норвегии и возможности его использования в российских условиях // Молодой ученый. 2015. № 2. С. 394.

Таким образом, государственно-частное партнерство в указанной сфере, при возможном эффективном решении экономических задач, в случае недооценки мер государственного и общественного контроля, может превратиться в грубое нарушение прав и свобод лиц, находящихся в местах отбывания наказаний. С учетом вышеизложенного, российским властям вполне возможно рассмотреть вопросы привлечения частного капитала в пенитенциарную систему, а точнее, в уголовно-исполнительную деятельность в качестве эксперимента, например, как было указано выше, взяв за основу опыт смешанного публично-частного управления Франции, который может быть наиболее приемлемым к российским условиям, связанным со свойственным им личностным усмотрением и низким уровнем правосознания. Здесь можно также использовать опыт функционирования отечественных лечебных исправительных учреждений с интенсивным наблюдением, где охрану стационара, а также безопасность находящихся на его территории лиц и другие меры осуществляет учреждение уголовно-исполнительной системы. Все другие функции, которые выполняют в лечебном исправительном учреждении органы Минздрава, в исправительных учреждениях можно передать, в порядке эксперимента, представителям частных структур, а также социально ориентированным некоммерческим организациям, являющимся исполнителями общественно полезных услуг, выполняющим значимую роль социального предпринимательства в условиях государственно-частного партнерства.

## ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННАЯ СИСТЕМА УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ И ЕЕ РОЛЬ В ПРОФИЛАКТИКЕ ПРЕСТУПНОСТИ

### 2.1. Правовой анализ современной системы исполнения наказаний в Российской Федерации

Руководствуясь широко известной точкой зрения, количественные и качественные показатели в экономической сфере, в области социального обеспечения и гарантий, уровень общего развития государства детерминируются по критерию оптимальности и всесторонней развитости ее пенитенциарной системы, а также, что немаловажно, по уровню обращения с заключенными.

Реализация перспективной уголовно-правовой политики является приоритетным направлением в деятельности государства и признается ее исключительным полномочием. Данный тезис законодатель закрепил в ч.1 ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которой «наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда<sup>1</sup>». Так, посредством специализированных учреждений и органов при наличии основания в виде решения суда государство осуществляет одну из своих прерогативных функций – исполнение уголовных наказаний и исправление осужденных, которая на данном этапе исторического развития присуща исключительно государству.

Структура, иерархия указанных учреждений, а также механизм их взаимодействия на всем протяжении исторического развития России напрямую зависели от веяния преступной направленности, а также непосредственно базировались на действующей системе уголовных наказаний.

Государственная система исполнения наказаний – искусственно созданный социальный институт, регулирующий общественные отношения в

Генезис обозначенной структуры обусловлен нуждой общества в сохранении социального порядка и обеспечении соблюдения социальных норм.

Большинство ученых-правоведов современности пришли к единой мысли о том, что оперирование тезисами «пенитенциарные учреждения» и «пенитенциарная система» привело к формированию единого, комплексного закрепления в нормативных правовых актах понятия «уголовно-исполнительная система»<sup>1</sup>.

Видится немаловажным отметить, что в настоящий момент действующее законодательство Российской Федерации не дает определение термину «уголовно-исполнительная система», однако структурирует и точно очерчивает ее организацию. Так, в соответствии со ст.5 Закона Российской Федерации от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» в число органов, имеющих непосредственное отношение к уголовно-исполнительной системе относятся учреждения, исполняющие наказания; территориальные органы уголовно-исполнительной системы; федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции, функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний в отношении осужденных.

Помимо указанного законодатель закрепляет перечень учреждений, которые выполняют обеспечительную функцию в процессе реализации исполнения наказания. К ним по решению Правительства Российской Федерации могут относиться следственные изоляторы, предприятия, специально созданные для обеспечения деятельности уголовно-исполнительной системы, научно-исследовательские, проектные, медицинские, образовательные и иные организации.

---

<sup>1</sup> См.: Баханова Е.В. Позитивизм о государственной системе исполнения наказаний. // Таврический научный обозреватель. // №1 (6), 2016. С.117.

В связи с обозначенным, с целью грамотного юридического анализа системы исполнения наказаний и определения грамотной правовой оценки и места современной уголовно-исполнительной системы в деятельности государства, полагаем правильным рассмотреть некоторые его учреждения в отдельности и определить их функциональную роль и значимость.

Контроль за условно-осужденными лицами и теми, кто осужден к исправительным и обязательным работам, а также ограничению свободы обеспечивают уголовно-исполнительные инспекции ФСИН России.

Так, мы видим, что ФСИН России наделена обширными полномочиями, а также определенной самостоятельностью, что позволяет обеспечить грамотную, слаженную работу подведомственных структур и исполнение основной функции по отношению к осужденным.

Базисом в деятельности ФСИН России по праву можно считать Министерство юстиции Российской Федерации так как согласно действующему законодательству оно обеспечивает деятельность двух федеральных служб: Федеральной службы судебных приставов РФ и Федеральной службы исполнения наказаний.

Погружаясь в историю, стоит заметить, что Министерство юстиции Российской Федерации является преемником Министерства юстиции СССР. Оно было создано 16 мая 1992 года в связи с принятием поправок в Конституцию РСФСР 1978 года, а впоследствии, особенно в связи с принятием Конституции РФ 1993 года, были существенно изменены полномочия и нормативные основания деятельности министерства юстиции РФ<sup>1</sup>.

Несмотря на наличие новых функций, введенных законодателем сравнительно недавно при принятии Указа Президента РФ «Вопросы

---

<sup>1</sup> См.: Шишкина Н.Б. Основные направления деятельности Министерства юстиции РФ. // Международный научный журнал «Инновационная наука». // №5, 2017. С.200-201.

Министерства юстиции РФ» в 2004 году, Министерство юстиции сохраняет исторически закрепившиеся и проверенные временем функции, связанные непосредственно с обеспечением деятельности органов судебной власти.

На сегодняшний день деятельность Министерства юстиции продиктована и закреплена документально в Указе Президента РФ от 13.10.2004 № 1313, согласно которому Министерство юстиции наделено такими функциями, как например:

1) функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в различных направлениях;

2) функции по нормативно-правовому регулированию названных в Положении сфер деятельности (адвокатура, нотариат, запись актов гражданского состояния, обеспечение деятельности судов, исполнение судебных актов, оказание бесплатной юридической помощи, правового просвещения населения и проч.);

3) контрольные и правоприменительные функции в сфере регистрации некоммерческих организаций; 4) надзорные функции (в сфере деятельности некоммерческих организаций, адвокатуры, нотариата, записи актов гражданского состояния)<sup>1</sup>.

Ретроспектива и анализ деятельности Министерства юстиции РФ позволяют обобщить, что данный орган более чем трехсотлетнюю историю своего существования, а о его эффективности и качестве работы позволяют судить реформы крайних лет, в числе которых – судебная реформа, которая была реализована, по нашему мнению, благодаря наработкам и результатам деятельности Министерства юстиции РФ. Наконец, создание реальных условий для исполнения решений и приговоров судов – заслуга Министерства юстиции РФ.

---

<sup>1</sup> См.: Указ Президента РФ от 13.10.2004 № 1313 «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации» // «Российская газета», № 230, 19.10.2004.

Ратификация Россией Конвенции ООН, провозглашающей неприменение пыток и иных жестоких, бесчеловечных, унижающих достоинство различных видов обращения и наказания<sup>1</sup>, а также принятой Советом Европы Конвенции о защите прав человека и основных свобод<sup>2</sup>, считается важным направлением в отношении гарантирования предусмотренных прав и законных интересов как лиц, осужденных за совершение преступления, так и лиц, освобожденных после отбытия наказания, лиц, освобожденных от него по разным причинам.

Гуманистические направления норм указанных Конвенций отражены в нормативных положениях ч. 1 ст. 3 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации<sup>3</sup> (далее - УИК РФ). Данная норма предусматривает, что российское уголовно-исполнительное законодательство, сложившаяся практика его использования, основаны на Конституции РФ, на отдельных общепризнанных принципах и нормативных положениях международного права и заключенных Россией международных договорах, которые считаются составной частью российской правовой системы, включая строгое соблюдение гарантий защиты от причинения пыток, нанесения насилия и иного жестокого или унижающего достоинство человека, обращения с осужденными лицами.

Указанное отвечает нормам Конвенции против пыток, запрещению применения пыток вне зависимости от определенных обстоятельств.

В соответствии со ст. 2 Конвенции, любое государство-участник предпринимает результативные правовые, административные, судебные и иные меры для профилактики актов пыток в любом регионе под его юрисдикцией.

---

<sup>1</sup> Конвенция ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10.12.1984 //СПС «КонсультантПлюс»

<sup>2</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с "Протоколом [N 1]" (Подписан в г. Париже 20.03.1952), "Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), "Протоколом N 7" (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) //СЗ РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

<sup>3</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 27.12.2019) //СЗ РФ. 1997. № 2. Ст. 198.

Ведущие права человека, регламентированные Конвенцией о защите прав человека, определены также в гл. 2 УИК РФ, устанавливающей положения о правовом положении осужденных.

Для дальнейшего формирования конвенционных нормативных положений изданы международные стандарты в отношении обращения с осужденными лицами: в 1955 году, в 2015 году, Токийские правила, принятые в 1990 году, Бангкокские правила, принятые в 2010 году и др.

Указанные международные акты являются критерием оценки действующего правового регулирования и устанавливают перспективы формирования отечественной уголовно-исполнительной системы по совершенствованию политики ресоциализации осужденных.

Вступивший в действие в 1997 году новый УИК РФ определил, что уголовно-исполнительное законодательство преследует следующие важные цели: исправление осужденных; предупреждение новых преступлений (совершенных заключенными и иными лицами).

За прошедшие более чем 20 лет с принятия УИК РФ в УИС произошли значительные перемены: сама система исполнения наказаний перешла из ведения МВД в МЮ РФ, также была разработана радикально модернизирующая всю уголовно-исполнительную систему – «Концепция Развития УИС до 2020 года»<sup>1</sup> (далее – Концепция), вступила в силу Федеральная целевая программа «Развитие уголовно-исполнительной системы (2017 – 2025)».

Для минимизации негативных эффектов при изоляции осужденных, положениями Концепции предусматривается:

- выработка новейших форм осуществления воспитательной работы, организацию образования и процесса, направленного на трудовую занятость

---

<sup>1</sup> Распоряжение Правительства РФ «Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Развития уголовно-исполнительной системы 2017-2025 годы» от 23.12.2016 № 2808-р. [Электронный ресурс] // Правовой сайт «КонсультантПлюс» URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 08.02.2020).

осужденных лиц в новых условиях при отбывании назначенного уголовного наказания;

- улучшение уголовной политики и действующей уголовно-исполнительной политики, направленной на организацию исполнения уголовных наказаний, имеющей целью социализацию осужденных;

- формирование условий для постепенного уменьшения числа осужденных, которые содержатся в одном жилье в исправительных учреждениях, включая предусмотренный приоритетный порядок в воспитательных колониях;

- исполнение положений по раздельному содержанию осужденных, принимая во внимание тяжесть совершенного преступления и криминологическую характеристику осужденного лица;

- модификация идеологии использования основных средств, направленных на исправление осужденных в пенитенциарной системе, с углублением психолого-педагогической деятельностью над личностью и подготовки такого лица к жизни в обществе;

- отыскивание и использование новейших форм и методов, направленных на исправительное воздействие осужденных лиц, различных организационных механизмов проведения социальной работы с осужденными, фиксация в российском уголовно-исполнительном законодательстве предусмотренных форм социальной, психолого-педагогической деятельности в отношении осужденных в виде основного средства их исправления.

Однако в настоящий момент многие прогрессивные идеи Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года на практике не реализованы<sup>1</sup>.

Законодатель Федеральную службу исполнения наказаний России (далее – ФСИН) наделил различными функциями по реализации

---

<sup>1</sup> Борсученко С. А. Режим исполнения (отбывания) наказаний и проблемы его законодательной регламентации // Мониторинг правоприменения. 2016. № 1. С. 54-58.

правоприменительной деятельности, направленной на осуществление надзора в отношении исполнения осужденными назначенных им судом уголовных наказаний, а также лиц, которые помещены под стражу в период проведения предварительного расследования по совершенным им преступлениям, а также направленной на конвоирование таких лиц за пределами территорий ФСИН и по их территории. Кроме того, ФСИН России осуществляет правоприменительную деятельность, связанную с предоставлением, осужденным отсрочки отбывания наказания по различным основаниям и связанную с осуществлением надзорных функций за осужденными, которым реальное лишение свободы было судом изменено на условно-досрочное отбывание назначенного наказания.

Указанную деятельность ФСИН России осуществляет под руководством Минюста России<sup>1</sup>, реализующего в отношении органов ФСИН России контрольные функции, связанные с координацией и контролем за их деятельностью<sup>2</sup>. Минюст России также готовит ежегодные доклады о деятельности и общем состоянии дел в подведомственной ему ФСИН России, которые направляются главе государства и Правительству РФ<sup>3</sup>.

Положение о ФСИН России предусматривает исполнение данной службой контрольно-надзорных функций в области исполнения наказаний, назначенных осужденным. В то же время, только надзорные полномочия могут осуществлять только органы прокуратуры<sup>4</sup>. Кроме указанных функций, органы ФСИН осуществляют также функции ведомственного контроля.

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ от 13.10.2004 N 1314 (ред. от 04.11.2019) "Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний" //СЗ РФ. 2004. № 42. Ст. 4109.

<sup>2</sup> Указ Президента РФ от 09.03.2004 N 314 "О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти"; Положение о Министерстве юстиции Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 13.10.2004 N 1313); Положение о Федеральной службе исполнения наказаний (утв. Указом Президента РФ от 13.10.2004 N 1314).

<sup>3</sup> Борсученко С. Уголовно-исполнительная система: понятие и содержание // ЭЖ-Юрист. 2016. N 41. С. 2.

<sup>4</sup> Закон РФ от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" (в ред. ред. от 06.02.2020) //СПС «КонсультантПлюс»

Систему исполнения уголовных наказаний составляют следующие государственные органы и учреждения:

- инспекции;

- исправительные учреждения, к которым относятся непосредственно исправительные колонии, осуществляющие исполнение наказания различных специальных режимов, тюрьмы, а также медицинские исправительные учреждения, осуществляющие лечебные функции в отношении осужденных лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы;

- выполняющие функции ИУ следственные изоляторы, где отбывают назначенное наказание те осужденные, которые были оставлены, после назначения им наказания судом, в данном учреждении в качестве занятых на хозяйственных работах, а также осужденные, которые были осуждены на срок не превышающий полгода лишения свободы.

Действующим законодательством<sup>1</sup> предусматривается, что в качестве работников УИС выступают те лица, которые аттестованы в качестве сотрудников УИС, имеют специальные звания, исполняющие обязанности, связанные с функционированием ИУ, направленные на обеспечение исполнения наказаний лицам, которые осуждены судом, работники унитарных предприятий УИС, работники других учреждений и предприятий, которые непосредственно связаны со сферой деятельности рассматриваемых учреждений УИС.

В связи с этим, необходимо отметить, что система органов УИС представлена несколькими звеньями, которые включают ИУ, которые непосредственно исполняют наказание, территориальные органы, которые осуществляют исполнение наказаний осужденных лиц, и федеральные органы, осуществляющие управленческие и контрольно-надзорные функции в отношении указанных ИУ.

---

<sup>1</sup> Закон РФ от 21.07.1993 N 5473-1 (ред. от 20.04.2015) "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) //Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 33. Ст. 1316.

Согласно ч. 1 ст. 84 УИК РФ в ИУ осуществляется оперативно-розыскная деятельность (далее – ОРД), где одной из задач которой является выявление, предупреждение и раскрытие готовящихся и совершаемых в местах лишения свободы преступлений и правонарушений. Согласно ст. 13 Закона РФ от 21.07.1993 N 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» одной из обязанностей ИУ является оказания содействия в оперативно-розыскной деятельности.

Также в ч. 2 ст. 84 УИК РФ определяются субъекты, осуществляющие ОРД в пенитенциарных учреждениях:

- оперативные подразделения ИК,
- другие органы, уполномоченные на проведение ОРД, в пределах своей компетенции.

Правовую основу профилактики пенитенциарной преступности осужденных в общем и насильственной преступности заключенных в ИУ в частности составляет Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" от 12.08.1995 N 144-ФЗ<sup>1</sup>. Так в ст. 2 ФЗ «Об ОРД» определяется, что к задачам ОРД относятся: выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц подготавливающих, совершающих или совершивших преступления.

Соответственно можно констатировать, что проведение оперативно-розыскных мероприятий в пенитенциарных учреждениях позволяет на начальной стадии преступления осуществлять профилактические меры в отношении осужденных предрасположенных к совершению насильственных пенитенциарных преступлений.

Деятельность неспециализированных субъектов профилактики преступности спецконтингента в местах лишения свободы оказывающих предупредительное воздействие на заключенных отбывающих наказание в

---

<sup>1</sup> Федеральный закон РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 02.08.2019). [Электронный ресурс] // Правовой сайт «КонсультантПлюс» URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 08.02.2020).

виде лишения свободы регламентируется в частности нормами УИК РФ, к примеру в ч. 3 ст. 23 УИК России указано, что общественные объединения принимают участие в исправлении осужденных, при этом соответственно порядок их деятельности регулируется Федеральным законом от 10.06.2008 N 76-ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания».

В составе 69 медико-санитарных частей ФСИН России функционируют 623 медицинских части, 152 фельдшерских и 67 врачебных здравпунктов, 55 центров медицинской и социальной реабилитации, 74 военно-врачебные комиссии, 74 центра санитарно-эпидемиологического надзора, 142 больницы (в том числе 61 туберкулезная, 5 психиатрических, 7 больниц для оказания медицинской помощи сотрудникам ФСИН России).

В состав УИС также входят (на 01.07.2020):

- 81 федеральное казенное учреждение «Уголовно-исполнительная инспекция» и 1 348 их филиалов, на учете которых состоят 451 376 чел., осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией осужденных от общества, 7 788 чел. подозреваемых и (или) обвиняемых в совершении преступлений, находящихся под домашним арестом, 2 287 – запретом определенных действий, 39 – залогом с обязанностью по соблюдению запретов, предусмотренных ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ;

- 18 исправительных центров и 87 изолированных участков, функционирующих как исправительные центры, в которых состоят на учете 5 642 осужденных к принудительным работам;

- 29 федеральных государственных унитарных предприятий, находящихся в ведении ФСИН России, 603 центра трудовой адаптации осужденных, 73 производственных мастерских.

При исправительных учреждениях имеется 280 общеобразовательных организаций и 470 их филиалов, 275 профессиональных образовательных учреждений ФСИН России и 458 их структурных подразделений<sup>1</sup>.

Функция предупреждения частично специализированных субъектов в деле пенитенциарной профилактики преступности осужденных носит определенный характер, она входит в комплекс основных функций выполняемых указанными субъектами, но не является приоритетной. К частично специализированным субъектам профилактики преступности спецконтингента в местах лишения свободы относятся:

- отдел по воспитательной работе с осужденными;
- психологическая служба (лаборатория);
- медицинская служба (отделение).

Отдел по воспитательной работе с осужденными состоит из начальника отдела, начальников отрядов и инспекторов по трудовому, бытовому обеспечению и образовательному обучению. Основной задачей данного подразделения является осуществление воспитательной работы в отношении конкретно определенных осужденных состоящих на различных видах профилактического учета. За каждым заключенным, предрасположенным к совершению пенитенциарного преступления закреплен определенный сотрудник отдела по воспитательной работе с осужденными. При этом, такой сотрудник на каждого склонного к совершению преступления заключенного составляет план индивидуальной воспитательной работы и проводит данную работу в соответствии с указанным планом.

Психологическое подразделение в ИУ на практике представлено в виде службы или лаборатории, численностью от 1 до 3 сотрудников. Данным подразделением осуществляется психологический контроль за спецконтингентом, путем проведения в отношении осужденных различных предупредительных психологических мероприятий. Одной из задач является

---

<sup>1</sup> ФСИН: Статистика: Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы // <http://fsin.gov.ru/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/>

выявление при помощи психологических методов заключенных склонных к совершению пенитенциарных преступлений, в том числе и насильственных в ИК.

Медицинский отдел в ИУ, при этом на практике преобладают медицинские отделения или службы, осуществляет функции по контролю за осужденными склонными к употреблению наркотических средств и алкогольных напитков либо их аналогов. Также в ходе медицинских осмотров спецконтингента сотрудники указанного подразделения при обнаружении телесных повреждений и появления татуировок на телах заключенных обязаны сообщать об этом в оперативный отдел ИК.

Функция предупреждения специализированных субъектов в деле пенитенциарной профилактики преступности осужденных носит основной характер, она входит в комплекс главных функций, выполняемых указанными субъектами. К специализированным субъектам профилактики преступности спецконтингента относятся:

- отдел (отделение) безопасности;
- оперативный отдел (отделение, служба);
- отдел (отделение) охраны.

Отдел (отделение) безопасности выполняет следующие основные функции в отношении осужденных деле профилактики пенитенциарных преступлений:

- обеспечение изоляции и надзора, соблюдения распорядка дня и правил поведения,
- ведение картотеки заключенных состоящих на профилактическом учете,
- пресечение каналов попадания запрещенных предметов и/или веществ к спецконтингенту,
- осуществление профилактических мероприятий в отношении осужденных состоящих на различных видах профилактического учета.

Оперативный отдел (отделение или служба) в ИУ, по нашему мнению, является основным субъектом профилактики пенитенциарной преступности заключенных среди структурных подразделений ИК. Оперативные подразделения наряду с общедоступной информацией о поведении осужденных в ИУ обладают оперативной информацией, полученной как гласными так и не гласными способами, на основании которой можно осуществлять необходимые профилактические мероприятия в отношении «отклоняющихся» заключенных. Основными задачами оперативных подразделений в деле профилактики преступности спецконтингента в местах лишения свободы являются:

- обеспечение оперативного контроля за представителями спецконтингента предрасположенными к совершению пенитенциарных преступлений,

- выявление и профилактическое воздействие на заключенных придерживающихся отрицательных взглядов, авторитетов и лидеров преступного мира,

- выявление и пресечение осужденных готовящихся совершить или совершивших преступление в ИУ,

- выявление и пресечение каналов попадания запрещенных предметов и/или веществ к спецконтингенту,

- выявление и пресечение конфликтов между осужденными, носящими криминальный характер.

Отдел (отделение) охраны выполняет следующие основные функции в отношении осужденных в деле профилактики пенитенциарных преступлений:

- осуществление пропускного режима в ИК,

- предупреждение совершения преступлений заключенными, как в ИК, так и во время конвоя осужденных,

- выявление каналов попадания запрещенных предметов и/или веществ спецконтингенту.

Современное состояние уголовно-исполнительной системы характеризуется реформированием, которое происходит по разным направлениям. Однако с учетом социально-экономического положения и заявленного Президентом РФ экономического и технологического развития, базирующегося на человеческом потенциале, некоторые направления нуждаются в корректировке, что говорит об актуальности рассматриваемой проблемы. Уже сейчас достигнуты важные показатели снижения количества заключенных. Так, в начале 2018 года цифра составила чуть выше 602 000 человек, тогда как еще 11 лет назад она равнялась 886 000.

Для целей реализации концепции реформирования УИС<sup>1</sup>, уже сейчас подготовлен законопроект, в соответствии с которым в ч.2 ст. 9 УИК<sup>2</sup> предлагается включить нормы о социальной и психологической работе<sup>3</sup>.

Статья 14 также подверглась дополнениям в части доступа осужденных к священнослужителям. В законопроекте предложено данные права выделить в отдельную главу (15.1).

Этой же главой предусмотрена некая оценочная категория, а именно сбалансированность программы мероприятий. То есть, речь идет о проведении времени за пределами камер. Этому есть понятное обоснование: поскольку остро стоит проблема профессиональной подготовки, получения профессий, возможно, что такой баланс должен быть индивидуальным (для занятий в библиотеке, мастерских, для доступа к электронным библиотекам и т.п.). С

---

1 Распоряжение Правительства РФ от 23.12.2016 N 2808-р «Об утверждении Концепции федеральной целевой программы "Развитие уголовно-исполнительной системы (2017 - 2025 годы)"» //СЗ РФ. 2017. № 2. Ст. 417.

2 Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ // «Собрание законодательства РФ». - 13.01.1997. - № 2. - Ст. 198

3 Проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации» : [Электронные текстовые данные] // Сайт Министерства юстиции РФ. Режим доступа:

[http://minjust.ru/sites/default/files/page/2013/03/proekt\\_uk\\_uik.doc](http://minjust.ru/sites/default/files/page/2013/03/proekt_uk_uik.doc) (дата обращения : 10.02.2019)

другой стороны, соблюдение режима безопасности здесь может входить в противоречие с данными нормами.

Существуют предложения разработчиков о давно назревшем изменении ст. 92 УИК РФ в части регламентации пользования телекоммуникационными сетями, доступа в Интернет. Однако хотелось бы добавить, что необходимо провести технические мероприятия в целях ограничения доступа к контенту, а например, в части доступа к образовательным, культурно-просветительским ресурсам дать более широкие права и, более того, поощрять занятия. ФСИН России необходимо издать приказ и утвердить порядок с тем, чтобы заключенный мог предоставить список сайтов для обучения, с возможностью пополнения. В свою очередь ФСИН необходимо будет постепенно создавать свой список таких сайтов, доступ к которым будет свободным в учреждениях УИС.

К сожалению, разработчики законопроекта не коснулись учебно-производственных помещений. Считаю, что данный вопрос требует серьезного осмысления в части регламентации, поскольку условия в учреждениях иногда сильно разнятся. Необходимо учесть и сложившиеся специализации подготовки в каждом из учреждений. И здесь следует заострить внимание на проблеме возможности перевода осужденного из одного учреждения в другое, в случае если он обладает необходимой квалификацией, опытом и знаниями для обучения осужденных учреждения, для организации производства, в котором его качества могут потребоваться.

Перечисленные меры в части гуманизации, как можно увидеть, предполагают параллельное техническое перевооружение учреждений и всей системы. Это касается и технических средств, связанных с телекоммуникационными сетями, технологиями дистанционного обучения и связи со специалистами. Помимо этого, необходимо и дальше развивать системы контроля электронными средствами, поскольку предоставляемая большая свобода предполагает, что перечисленные мероприятия не могут

идти в ущерб контролю. В связи с перечисленными мерами встает вопрос о кадровом потенциале системы

Таким образом, законодательное регулирование содержания и исправления осужденных осуществляется на международном и на национальном уровне. В Российской Федерации действует Концепция реформирования УИС, в соответствии с которой определены важные направления по содержанию осужденных. В стране также действуют общественные организации, осуществляющие защиту прав осужденных, что также поддерживает уровень адаптации осужденных.

## 2.2 Правовой анализ современной системы исполнения наказаний в Российской Федерации

Под предупреждением совершения осужденными новых преступлений подразумевается лишение их или ограничение физической или фактической возможности совершить новое преступление, в частности, посредством изоляции преступников от общества и осуществлением контроля над его поведением, посредством лишения его права заниматься определенной деятельностью или занимать должности, с помощью которых данное лицо могло бы совершить новое преступление, и др. Кроме того, посредством оказания на осужденных устрашающего или иного воспитательно-предупредительного воздействия, которое позволит удержать их от новых преступлений.

Задача предупреждения совершения новых преступлений поставлена перед органами и учреждениями, исполняющими уголовные наказания, как одна из основных задач, поскольку она же является одной из целей уголовного наказания.

Исследованию вопроса предупреждения совершения новых преступления посвящено немало научных работ, уходящих своими истоками в глубокую древность.

Термин предупреждение, или превенция, через наказание встречается во многих трудах древних мыслителей в области уголовного права. Так, Протагор был убежден, что с помощью наказания удастся предупредить совершение новых преступлений как самим лицом, подвергшимся наказанию, так и другими лицами.

Об отрицательной роли безнаказанности писал и Платон, считал это основной причиной преступлений. По мнению Платона, государство должно разработать такую систему наказаний, чтобы уже только это формировало у граждан отвращение к преступлениям. Платон разработал многоаспектную и детальную концепцию противодействия преступности.

По мнению Аристотеля, предупреждение совершения новых преступлений возможно через психическое принуждение, среди которых выделял закон и угрозу наказания. Последние будут сдерживать людей от их преступных желаний. Аристотель был убежден, что только благих побуждений и предписаний для толпы недостаточно, именно страх быть подвергнутым наказанию сдерживает толпу от преступлений. При этом необходимо, чтобы наказание было значительно серьезнее и тяжелее в сравнении благами и удовольствиями, которые мог бы получить преступник в результате своего деяния.

Среди факторов, которые оказывают предупредительное воздействие, по мнению древнеримского юриста Цицерона, исключительную важность имеет неизбежность наказания.<sup>1</sup>

Указанные выше позиции древних мыслителей в области уголовного права являются началом идеи превентивной задачи уголовного наказания в целом и задачи, стоящей перед уголовно-исполнительными органами.

---

<sup>1</sup> Каримов Э.Т.о. Общая и специальная превенция как цель наказания // Вектор науки ТГУ. – 2018. - № 3. – С. 156 – 160.

Последующее развитие данной идеи долгие годы реализовывалось через устрашение с помощью наказания. И только сравнительно недавно законодатель осознал, что предупреждать совершение преступлений намного эффективнее и выгоднее, чем карать за них.

По своей направленности предупреждение преступлений делится на общее предупреждение, то есть предотвращение совершения новых преступлений всеми лицами, включая и самого осужденного, и частное, или специальное, предупреждение, то есть предупреждение совершения новых преступлений осужденными в процессе отбывания наказания.

В теории встречается мнение<sup>1</sup>, что специальная превенция реализуется посредством исправления и перевоспитания и полностью охватывает их по содержанию, хотя они выделены как отдельная задача, стоящая перед органами, исполняющими уголовные наказания. С такой позиции важно лишь, чтобы осужденный не совершил нового преступления, а причины такого поведения не имеют значения. Данное упрощение на практике может привести к негативным итогам, а порой даже стать обоснованием произвольного применения власти по отношению к осужденным, чем допустить нарушение прав осужденных. Исходя из этого, все же нельзя проводить отождествление между задачами исправления и специальной превенции, поскольку они достигаются с помощью разных механизмов влияния уголовного наказания на осужденных.

Таким образом, содержания данных понятий действительно пересекаются, однако не являются исчерпывающими по объему и имеют каждый свою специфику.

Существуют и иные подходы к определению и раскрытию содержания задачи по предупреждению преступлений. Так, к примеру, А.И. Марцев<sup>2</sup> характеризовал специальную превенцию как воспитательно-психологическое

---

<sup>1</sup> Стручков Н.А. Советская исправительно-трудовая политика и ее роль в борьбе с преступностью / Н.А. Стручков. - Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1970. – С. 126 - 127.

<sup>2</sup> Панченко П.Н., Марцев А.И. Диалектика и вопросы теории уголовного права / П.Н. Панченко, А.И. Марцев. - Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1990. – С. 56 - 57.

воздействие на осужденных. В.Г. Смирнов<sup>1</sup> утверждал, что частное предупреждение как самостоятельное понятие отсутствует, так как оно лишь отражает меры карательного воздействия наказания, с одной стороны, и исправительную деятельность учреждения, исполняющего наказание, с другой.

Каримов Э.Т.о.<sup>2</sup> определяет частное предупреждение как воздействие на лицо, совершившее преступление, в результате чего в дальнейшем это лицо новых преступлений не совершает. При этом в состав механизма специального предупреждения входят устрашение осужденных, их воспитание, а также лишение или ограничение возможности совершения нового преступления.

Устрашение осужденных осуществляется за счет карательных ограничений, обусловленных содержанием уголовного наказания. При этом само лишение свободы не исключает полностью возможность совершения новых преступлений, а лишь создает ограничение. Поэтому рецидивная преступность во многом зависит от характера и мер исправительного воздействия, применяемых к осужденному органами, исполняющими уголовные наказания.

Общая превенция достигается через устрашение и возмездие, специальная превенция - через меры, нейтрализующие социальную опасность преступника с помощью создания препятствий для совершения им в будущем новых преступных деяний.

М.Д. Шаргородский выделял три стадии в процессе наказания: его нормативная регламентация, его назначение судом по конкретному делу и его исполнение. На третьей стадии, когда к исполнению наказания преступают органы уголовно-исполнительной системы, происходят, по мнению М.Д.

---

<sup>1</sup> Ефимов М.А., Ковалев М.И. Смирнов В.Г. Функции советского уголовного права / М.А. Ефимов, М.И. Ковалев, В.Г. Смирнов. - Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1965. - С. 84.

<sup>2</sup> Каримов Э.Т.о. Общая и специальная превенция как цель наказания // Вектор науки ТГУ. - 2018. - № 3. - С. 156 - 160.

Шаргородского, общая и специальная превенция, направленные, в первую очередь, на самого преступника.<sup>1</sup>

Интересно, что не все специалисты разделяют мнение о том, что осознание человеком степени строгости и характера наказания является элементом общей превенции. Дело в том, что несмотря на тот факт, что разные лица одинаково не совершают преступления, за которые предусмотрены уголовные наказания, тем не менее, одни это делают поскольку преступление запрещено законом, а другие – лишь в связи со страхом подвергнуться строгому уголовному наказанию.

Общая превенция, как отмечалось, во многом обеспечивается через неизбежность наступления наказания за совершенное преступление. Даже нестрогое наказание, но обязательно следующее за преступлением, всегда эффективнее с точки зрения превенции, чем самое строгое наказание, но с возможностью его избежать. Отсюда публичное освещение уголовных процессов и вынесения обвинительных приговоров с назначением наказаний также носит общепревентивный характер.<sup>2</sup>

А.И. Марцев разделяет общепревентивные меры воздействия по их характеру на мотивационные и рефлекторные. Мотивационной он определяет такую меру воздействия, которая специально предусмотрена законодателем или органом государственной власти, борющимся с преступностью. Рефлекторной мерой воздействия автор называет меру, которая хоть и не предусмотрена нормативно, но возникает на основе рефлекторной реакции от применения наказания к другому лицу, совершившему преступление.<sup>3</sup>

К сожалению, практика показывает, что эффективность общепредупредительных мер в России не высока. И отсюда меры специальной превенции приобретают особую значимость.

---

<sup>1</sup> Шаргородский М.Д. Избранные труды / М.Д. Шаргородский. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. - 655 с.

<sup>2</sup> Темирханов М.А. Специальная превенция как цель уголовного наказания // ЧЕЛОВЕК: преступление и наказание. – 2018. - № 4. – С. 74 – 77.

<sup>3</sup> Панченко П.Н., Марцев А.И. Диалектика и вопросы теории уголовного права / П.Н. Панченко, А.И. Марцев. - Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1990. – С. 56 - 57.

Среди мер специального предупреждения, осуществляемых органами и учреждениями, исполняющими уголовные наказания, важную роль играют меры профилактики оперативно-розыскного характера.

Указанные меры профилактического воздействия имеют своей направленностью несколько объектов. Во-первых, это причины совершенных преступлений в целом, затем - условия, которые способствовали совершению определенных преступлений, и в итоге - личность и особенности поведения преступника.

Для воздействия на причины преступности в целом возможностей только органов, исполняющих уголовные наказания, недостаточно. В данном случае необходим комплексный подход с глубоким и всесторонним анализом особенностей ситуации при совместном участии представителей как теории, так и практики в области уголовного права.

Касаемо воздействия на условия, способствующие совершению определенных преступлений в период отбывания наказания, органы и учреждения, исполняющие уголовные наказания, в состоянии их установить на начальной стадии развития противоправного поведения и своевременно отреагировать посредством:

- выявления осужденных, от которых возможно ожидание совершения новых преступлений;
- осуществления постановки указанных выше лиц на учет (оперативный, профилактический);
- оказания на них предупредительного воздействия;
- пресечения нового преступления в случае необходимости.

Учреждения и органы, исполняющие наказания, в рамках специальной превенции имеют определенные особенности. Так, при осуществлении надзора за лицами, в отношении которых установлена предположительная возможность совершения нового преступления, используется максимальное взаимодействие всех органов и служб уголовно-исполнительной системы, а также устанавливается тесная взаимосвязь с территориальными органами

внутренних дел, и, кроме того, широко используются общественность муниципального образования и родственники самих осужденных.

Исходя из положений общей теории предупреждения преступлений превентивная деятельность органов и учреждений, исполняющих уголовные наказания, делится на два вида: общая и индивидуальная.

Общая предупредительная деятельность указанных органов и учреждений уголовно-исполнительной системы предполагает установление и устранение условий, которые способствуют совершению новых преступлений в местах содержания осужденных. Среди них можно назвать недостаточно качественную воспитательную работу и просчеты в части организации досуга указанным лицам, недостаточный надзор над поведением осужденных, включая процесс их трудовой деятельности, низкий уровень жилищно-бытовых условий, медицинского обслуживания и другие.

Основная задача в рассматриваемой области учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, состоит в том, чтобы не допустить, предотвратить как можно больше гипотетических, потенциально возможных, подготавливаемых или еще только замышляемых новых преступлений. Данная задача, как верно было отмечено А.Г. Лекарем, решается посредством определенных мероприятий, в рамках которых выявляются и устраняются причины и условия, способствовавшие организации преступлений, устанавливаются лица, склонные к совершению новых преступлений, к замышлению, подготовке, подстрекательству других к этому, и принимаются в отношении этих лиц меры, которые исключают для них возможность реализовать свои противоправные намерения.<sup>1</sup>

Индивидуальная предупредительная деятельность указанных органов и учреждений уголовно-исполнительной системы предполагает определение осужденных, имеющих склонность к совершению новых преступлений, и осуществление в отношении них соответствующей профилактической работы,

---

<sup>1</sup> Лекарь А.Г. Основы организации предотвращения преступлений органами внутренних дел / А.Г. Лекарь. – Ташкент: ВШ МВД СССР, 1988. – С. 5.

постоянного наблюдения в открытой и скрытой формах и также непосредственное взаимодействие с этими осужденными сотрудниками уголовно-исполнительной системы, а также с помощью других осужденных и даже родственников данных осужденных.

В рамках индивидуальной предупредительной деятельности учреждениям и органам, исполняющим уголовные наказания, необходимо в первую очередь обращать внимание на следующих осужденных:

- которые осуждены на небольшой срок лишения свободы за такие виды преступлений, как хулиганство, незаконный оборот наркотиков, кража, и также которые имеют небольшой срок до конца отбытия своего наказания;
- которые ведут асоциальный образ жизни, употребляют спиртные напитки, выступают зачинщиками или активными участниками ссор, драк, а также имеют психические отклонения;
- которые ранее выступали организаторами или активными участниками преступных групп;
- уже имевших ранее судимости за побег из исправительного учреждения, дезертиров из вооруженных сил, а также условно осужденных, которые уклонялись от учета и в итоге приговорены к реальному отбытию наказания;
- которые относятся недобросовестно к своим общественным или трудовым обязанностям.

После того, как данные осужденные лица выявлены, задача органов и учреждений, исполняющих уголовные наказания, заключается в постановке их на специальный учет, наблюдении за ними, изучении особенностей их поведения и собственно проведении в отношении них предупредительной работы.

Зачастую преступления, совершаемые в местах отбытия уголовного наказания, происходят из нарушений установленного режима. Поэтому в качестве предупредительной меры органам и учреждениям, исполняющим уголовные наказания, необходимо строго следить за этим и не допускать

отклонений от режима, а с лицами, склонными к нарушению дисциплины, проводить отдельную предупредительную работу.

Специалистами<sup>1</sup> отмечается, что качественное выполнение органами и учреждениями, исполняющими уголовные наказания, задачи по предупреждению совершения новых преступлений во многом зависит от проводимого ими скрытого наблюдения за осужденными, что наиболее эффективно при помощи сотрудничества с осужденными (так называемый «спецконтингент»).

В качестве правовой основы указанного взаимодействия можно назвать ст. 17 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», где предусмотрена возможность участия третьих лиц в оперативно-розыскных мероприятиях, при их желании – с сохранением их конфиденциальности. Данные лица обязаны не раскрывать иным лицам информацию, полученную ими в рамках своего сотрудничества с органами уголовно-исполнительной системы, и также не имеют права предоставлять указанным органам ложные сведения.

Наиболее эффективным является работа персонала учреждений, исполняющих уголовные наказания, со спецконтингентом из различных социальных слоев.

В исправительных учреждениях, куда поступают для отбытия наказаний в виде лишения свободы осужденные с небольшими сроками заключения (например, колонии-поселения), целесообразно работать одновременно с большим количеством спецконтингента.<sup>2</sup>

С помощью работы органов и учреждений, исполняющих уголовные наказания, со спецконтингентом, тем самым они, с одной стороны, решают задачу предотвращения новых преступлений, а с другой стороны, задачи по обеспечению безопасности своего персонала, других осужденных, а также

---

<sup>1</sup> Егорова Е.В., Исиченко А.П., Торбин А.А. Предупреждение пенитенциарной преступности / Е.В. Егорова, А.П. Исиченко, А.А. Торбин. - М.: Пресс, 2017. - С. 68.

<sup>2</sup> Писарев В.Б. Организационные и правовые основы работы самодеятельных организаций осужденных: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 1979. - С. 8 - 9.

лиц, проживающих в местах расположения мест отбывания уголовных наказаний.

Последняя задача прямо прописана в ст. 13 Федерального закона «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы». Поскольку большая часть мест, где располагаются учреждения и органы, исполняющие уголовные наказания в виде лишения свободы (колонии), не имеют иных правоохранительных органов (либо они находятся на значительном расстоянии, что не позволяет им работать в данной местности оперативно), то задача по обеспечению и поддержанию там правопорядка и безопасности лежит полностью на данных учреждениях и органах. При этом они сотрудничают по мере возможности с территориальными органами внутренних дел.

При этом исследователи<sup>1</sup> выявили ряд проблем в отношении данной задачи, в первую очередь, связанных с общей неподготовленностью сотрудников уголовно-исполнительной системы к подобной работе, их неосведомленностью об особенностях жизни осужденных в рассматриваемых местах, а отсюда невозможностью оперативно и эффективно выявлять условия и обстоятельства, способствующие совершению осужденными новых преступлений. В качестве решения данных проблем предлагается дополнить подготовку сотрудников уголовно-исполнительной системы в учебных учреждениях ФСИН РФ спецкурсом об особенностях противодействия преступности в учреждениях, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы.

Также следует отметить, что качество выполнения органами и учреждениями, исполняющими уголовные наказания, задачи по предупреждению совершения новых преступлений зависит от множества факторов, среди которых можно выделить территориально-географический,

---

<sup>1</sup> Берзинь О.А., Лубков Е.А. Особенности оперативно-розыскного предупреждения преступлений, совершаемых в колониях-поселениях // Российский следователь. - 2019. - № 9. - С. 34 - 36.

производственный, пенитенциарно – криминологический, организационно-правовой и материально-технический. В зависимости от их сочетания и особенностей в конкретном учреждении, исполняющем уголовные наказания в виде лишения свободы, следует определять и конкретные направления и виды предупредительной работы.

В качестве примера рассмотрим такой вид учреждения, исполняющего уголовные наказания в виде лишения свободы, как колонии-поселения. Данная разновидность колоний, как правило, расположены отдаленно от иных населенных пунктов, характеризуются невысокой плотностью населения в местах их размещения и в близлежащих районах. На качество их предупредительной работы сказываются климатические условия места их размещения, наличие или отсутствие и состояние дорог, ведущих от места их расположения к другим муниципальным образованиям, а также отсутствие или наличие и количество объектов для производственно-хозяйственной деятельности осужденных, их расположение и отдаленность от самого учреждения.

К особенностям предупредительной деятельности колоний-поселений относится необходимость проведения также внешней предупредительной работы (то есть с лицами за пределами колоний-поселений), которая имеет свои отличительные черты:

- обширный перечень лиц, в отношении которых необходимо проводить предупредительную работу (лиц, не являющихся осужденными и не работающих в учреждении, но которых возможно привлечь к содействию как спецконтингент, либо же тех, кого также необходимо проверять и наблюдать за ними);
- более широкий перечень полномочий и обязанностей сотрудников колоний-поселений в отношении лиц, проживающих в месте размещения учреждения (для решения правоохранительных задач).

Исходя из этого решение задачи по предупреждению совершения новых преступлений колониями-поселениями необходимо вести при тесной

совместной работе с другими правоохранительными органами, а также органами государственной и муниципальной власти.

Следует отметить, что специалисты выделяют ряд проблем, связанных с нормативным регулированием деятельности колоний-поселений, препятствующих их эффективной работе по предотвращению новых преступлений.

Так, предлагается исключить средства связи из перечня запрещенных для осужденных в колониях-поселениях предметов. В действительности большая часть указанных осужденных все равно имеют средства связи на незаконных основаниях, сотрудникам учреждений приходится их постоянно изымать. При этом с точки зрения оперативности обмена информацией о готовящемся или совершаемом преступлении со спецконтингентом, а также с учетом отдаленности мест расположения данных учреждений от мест трудовой деятельности осужденных, целесообразнее, чтобы средства связи с осужденными были.

Как представляется, данное предложение обоснованно, однако при злоупотреблениях со стороны осужденных можно получить и противоположный эффект, когда с помощью официально разрешенных средств связи осужденные получают возможность подготовить, скоординировать побег или иное преступление.

Другой проблемой, называемой специалистами<sup>1</sup> в рассматриваемой области, является отсутствие нормативно закрепленной обязанности руководителей и должностных лиц организаций, где трудятся осужденные, осуществлять контроль на этими осужденными. С целью обеспечения исполнения задачи по предупреждению совершения новых преступлений предлагается законодательно закрепить контролируемую обязанность должностных лиц указанных организаций, подкрепленную соответствующей

---

<sup>1</sup> Берзинь О.А., Лубков Е.А. Особенности оперативно-розыскного предупреждения преступлений, совершаемых в колониях-поселениях // Российский следователь. - 2019. - № 9. - С. 34 - 36.

ответственностью, в случае ее невыполнения или ненадлежащего исполнения. Кроме того, предлагается вменить в обязанности данных работодателей обеспечение на территории своего предприятия системы видеонаблюдения, что существенно повысит эффективность контроля за работающими там осужденными.

Данное предложение также является обоснованным и действительно повысит эффективность предупредительной деятельности, однако существенно осложнит работу рассмотренных организаций, а в части установки видеонаблюдения потребует от них дополнительных финансовых затрат. По сути, получится, что часть предупредительных функций органов и учреждений уголовно-исполнительной системы будут нормативно переложены на частных лиц. Указанное, как представляется, может повлечь за собой снижение числа предприятий, готовых брать на работу осужденных из колоний-поселений, что может, в свою очередь, негативно сказаться на выполнении органами и учреждениями уголовно-исполнительной системы другой своей задачи по исправлению осужденных.

Dist24.ru

ТГ: @student\_help24\_bot

Учебные работы под ключ!

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исполнение уголовного наказания как специальная функция возлагается на определенные субъекты - учреждения и органы государственной власти. Специфика различных видов уголовных наказаний обуславливает определенные задачи для указанных органов и учреждений в зависимости от исполняемого наказания. Однако несмотря на многообразие различных видов уголовных наказаний существуют общие для всех данных органов и учреждений задачи, которые тесно связаны с общими положениями уголовного и уголовно-исполнительного законодательства.

Все задачи, стоящие перед учреждениями и органами, исполняющими уголовные наказания, взаимосвязаны и определяются основной функцией данных органов, их полномочиями и местом в системе органов государственной власти.

Учреждения и органы, исполняющие уголовные наказания, представляют собой составной элемент уголовно-исполнительной системы. В связи с этим выделяются задачи уголовно-исполнительной системы и задачи конкретных учреждений и органов, входящих в ее состав, в частности, уголовно-исполнительных инспекций или исправительных учреждений.

В рамках рассмотрения задач органов и учреждений, исполняющих уголовные наказания, было целесообразно разделить их на две группы: основные (которые непосредственно вытекают из целей уголовного наказания) и производные (обеспечивающие достижение указанных целей).

Как было установлено в настоящей работе, к основным задачам относятся, в первую очередь, исправление осужденных, а также снижение рецидивной преступности, собственно обеспечение исполнения уголовного наказания и ресоциализация осужденных.

Задачи органов и учреждений, исполняющих уголовные наказания, в той или иной степени характерны для каждого из органов и учреждений, входящих в данную систему. В совокупности они выступают структурным элементом государственного механизма управления, действующим от лица государства, обеспечивая безопасность в местах лишения свободы, гарантируя законность и правопорядок в процессе исполнения наказаний, стремясь к исправлению осужденных лиц и предупреждению новых преступлений от осужденных и иных лиц. Таким образом государством реализуется воспитательная, карательная, восстановительная и правоохранительная функции, а также функция социального контроля. Условия политического, нравственного и социально-экономического развития общества в России определяют цели уголовного наказания и то, как они отражаются в задачах исполняющих их органов и учреждений.

Собственно система органов и учреждений, исполняющих уголовные наказания, сформирована с учетом задач, стоящих перед ними в целом и перед каждым ее структурным элементом в отдельности. При этом существуют определенные сложности нормативного и организационного характера, создающие препятствия в деятельности указанных органов и учреждений на пути исполнения стоящих перед ними задач, решение которых в настоящее время носит актуальный характер.

Проведенный в настоящей работе анализ продемонстрировал, что сегодня в Российской Федерации система органов и учреждений, исполняющих уголовные наказания, по-прежнему имеет «колониальный» характер. Это образовало противоречие с демократическому строю с рыночной системой экономики. В то же время российская «колониальная» система исполнения уголовных наказаний не отвечает и требованиям к режиму по международным стандартам, а, следовательно, нарушает права осужденных. Для выхода из сложившейся ситуации России следует сформировать продуманную и основанную на финансовой реалии государства, согласованную с научным, правозащитным и профессиональным

сообществом программу дальнейшего реформирования уголовно-исполнительной системы.

В рамках настоящей работы были исследованы подробно некоторые отдельные задачи, стоящие перед органами и учреждениями, исполняющим уголовные наказания.

Так, в рамках изучения задачи исправления осужденных было установлено, что термин «исправление осужденного» не имеет четких критериев, однозначного определения и составляющих его элементов, в связи с чем отсутствует и его законодательное определение. При этом статистика демонстрирует наличие высокого уровня рецидива преступлений в стране, что указывает на то, что исправление осужденных происходит неэффективно. В результате рассмотрения в настоящей работе наиболее эффективных способов исправления и методик воздействия на психику осужденных с целью их исправления можно заключить, что проводить их могут лишь специалисты в соответствующей области психологии. Они крайне сложны к реализации рядовыми сотрудниками уголовно-исполнительной системы. Для их применения необходимо либо специальное обучение персонала исправительных учреждений, либо привлечение в исправительный процесс психологов.

Другой исследованной отдельно задачей, стоящей перед органами и учреждениями, исполняющими уголовные наказания, является задача предупреждения совершения новых преступлений. Как отмечено в работе, качественное выполнение органами и учреждениями, исполняющими уголовные наказания, задачи по предупреждению совершения новых преступлений во многом зависит от проводимого ими скрытого наблюдения за осужденными, что наиболее эффективно при помощи сотрудничества с осужденными (так называемый «спецконтингент»). В данном направлении существует ряд проблем, в первую очередь, связанных с общей неподготовленностью сотрудников уголовно-исполнительной системы к подобной работе, а также по причине существующих нормативных пробелов,

в частности, отсутствие нормативно закреплённой обязанности руководителей и должностных лиц организаций, где трудятся осуждённые, осуществлять контроль на этих осуждёнными.

Ещё одной рассмотренной в настоящей работе задачей является задача обеспечения исполнения уголовных наказаний. При исполнении каждого вида наказаний у правоприменителей возникают свои сложности. К примеру, применительно к наказанию в виде ограничения свободы при неправильном определении судом места проживания подсудимого возникают существенные затруднения для последующего осуществления надзора за ним уголовно-исполнительными инспекциями. В случае с исполнением наказания в виде исправительных работ возникает проблема, связанная с существованием правовой коллизии в части фиксации обязанности органов местного самоуправления самостоятельно указывать организации и предприятия, где осуждённым к наказанию в виде исправительных работ надлежит отбывать свое наказание, и при этом незакрепление этой же обязанности в правовых актах, которые регулируют деятельность органов местного самоуправления.

Данные проблемы исполнения уголовных наказаний негативно сказываются на результативности работы органов и учреждений, исполняющих уголовные наказания, препятствуют эффективному выполнению ими задачи по исполнению уголовных наказаний.

При анализе задачи по оказанию помощи осуждённым в социальной адаптации было установлено, что позитивная направленность в процессе социальной адаптации осуждённых к новым условиям жизнедеятельности в местах лишения свободы происходит негативно под воздействием микросоциальной среды, сложившейся среди заключённых. Именно страх подвергнуться санкции со стороны других осуждённых зачастую заставляет осуждённых ассимилироваться с данной микросредой, в результате чего их ценностные ориентиры искажаются, приобретая негативный характер. Устранение указанных выше факторов негативного воздействия на адаптацию заключённых позволит исправить ситуацию и увеличить число осуждённых,

исправившихся по итогам отбытия уголовного наказания в виде лишения свободы.

Собственно же задача по оказанию осужденным социальной помощи для своего выполнения должна быть обеспечена соответствующими социально-экономическими ресурсами, специальными правовыми нормами, и наиболее важное - согласованной работой социальных институтов из разных областей и сфер жизнедеятельности, включая и органы (учреждения), исполняющие уголовные наказания. Касаемо последнего существует большое количество практических проблем, рассмотренных в настоящей работе. Все они негативно сказываются на эффективности исполнения уголовных наказаний в целом и требуют помимо принятия совместных межведомственных нормативных актов, также еще и формирования многоуровневой и разноаспектной системы оказания социальной помощи осужденным.

**Dist24.ru**

**ТГ: @student\_help24\_bot**

**Учебные работы под ключ!**

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативно- правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС КонсультантПлюс, 2021.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 29.12.2020) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25. - ст. 2954.

3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (в ред. от 31.07.2020) // Собрание законодательства РФ. - 13.01.1997. - № 2. - ст. 198.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 31.07.2020) // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001. - № 52 (ч. I). - ст. 4921.

5. Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 (в ред. от 01.03.2020) «О средствах массовой информации» // Российская газета. - № 32. - 08.02.1992.

6. Закон РФ от 21.07.1993 № 5473-1 (в ред. от 27.12.2019) «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» // Ведомости СНД и ВС РФ. - 19.08.1993. - № 33. - ст. 1316.

7. Закон РФ от 21.07.1993 № 5485-1 (в ред. от 29.07.2018) «О государственной тайне» // Собрание законодательства РФ. - 13.10.1997. - № 41. - стр. 8220 – 8235.

8. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (в ред. от 02.08.2019) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. - 14.08.1995. - № 33. - ст. 3349.

9. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (в ред. от 20.07.2020) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 06.10.2003. - № 40. - ст. 3822.

10. Федеральный закон от 04.04.2005 № 32-ФЗ (в ред. от 05.12.2017) «Об Общественной палате Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 11.04.2005. - № 15. - ст. 1277.

11. Федеральный закон от 27.12.2009 № 377-ФЗ (в ред. от 07.12.2011) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» // Собрание законодательства РФ. - 28.12.2009. - № 52. - ст. 6453.

12. Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 27.06.2016. - № 26. - ст. 3851.

13. Приказ Минюста России от 20.05.2009 № 142 (в ред. от 22.08.2014) «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества» // Российская газета. - № 151. - 14.08.2009.

14. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. и доп. от 19.03.1985) // Собрание законодательства РФ. - 18.05.1998. - № 20. - Ст. 2143.

### Научные и учебные издания:

15. Алферов, Ю. А. Пенитенциарная социология и перевоспитание осужденных: монография / Ю.А. Алферов. – М.: Домодедово, 1994. - 205 с.

16. Анисимков, В.М. Тюремная община: «вехи» истории / В.М. Анисимов. – М.: Либекс, 1993. – 72 с.

17. Антонян, Ю.М., Плющева, Е.Л. Материально-бытовые условия как элемент исправления осужденных // Российский следователь. - 2014. - № 10. - С. 40 - 44.

18. Белоносов, В.О. Мировым судьям о так называемом исправлении осужденных // Мировой судья. - 2017. - № 4. - С. 36 - 40.

19. Беляев, Н.А. Избранные труды / Н.А. Беляев. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. - 517 с.

20. Егорова, Е.В. Предупреждение пенитенциарной преступности / Е.В. Егорова, А.П. Исиченко, А.А. Торбин. - М.: Пресс, 2017. – 256 с.

21. Ефимов, М.А. Функции советского уголовного права / М.А. Ефимов, М.И. Ковалев, В.Г. Смирнов. - Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1965. - 188 с.

22. Коджаспирова, Г.М. Педагогика / Г.М. Коджаспирова. – М.: Издательство Юрайт, 2019. - 719 с.

23. Кузнецова, Н.Ф. Понятие и цели наказания / Н.Ф. Кузнецова. - СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2008. - 918 с.

24. Лаврин, А.П. Хроники Харона / А.П. Лаврин. – М.: Московский рабочий, 1993. – 509 с.

25. Лекарь, А.Г. Основы организации предотвращения преступлений органами внутренних дел / А.Г. Лекарь. – Ташкент: ВШ МВД СССР, 1988. – С. 5.

26. Ной, И.С. Сущность и функции уголовного наказания в советском государстве. Политико-юридическое исследование / И.С. Ной. - Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1973. - 193 с.

27. Панченко, П.Н. Диалектика и вопросы теории уголовного права / П.Н. Панченко, А.И. Марцев. - Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1990. - 128 с.

Статьи:

28. Агашков, Е.И. Исправление осужденного как цель уголовного наказания в виде принудительных работ // Безопасность бизнеса. - 2018. - № 2. - С. 35 - 39.

29. Агильдин, Д.В. Понятие и содержание процесса исправления осужденных // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2019. - № 6. - С. 13 – 14.

30. Берзинь, О.А., Лубков, Е.А. Особенности оперативно-розыскного предупреждения преступлений, совершаемых в колониях-поселениях // Российский следователь. - 2019. - № 9. - С. 34 - 36.

31. Борсученко, С.А. Режим исполнения (отбывания) наказаний и проблемы его законодательной регламентации // Мониторинг правоприменения. - 2017. - № 1. - С. 54 - 58.

32. Буянецкая, А.С. К вопросу о реформировании российской уголовно-исполнительной системы в свете международных стандартов и опыта зарубежных стран // Развитие общественных наук российскими студентами. – 2017. - № 7. – С. 23 – 27.

33. Вележев, С.И. Общая характеристика целей и задач пенитенциарной системы / С.И. Вележев, С.Н. Минсафина // Пенитенциарная безопасность: национальные традиции и зарубежный опыт. Материалы Международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 34 – 39.

34. Игнатьев, А.М. Социально-психологическая адаптация осужденных в местах лишения свободы // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - 2018. - № 6. - С. 9 - 12.

Авторефераты и диссертации:

35. Писарев, В.Б. Организационные и правовые основы работы самостоятельных организаций осужденных: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 1979. – 113 с.

36. Чубраков, С.В. Уголовное наказание в виде обязательных работ: Перспективные вопросы теории и практики : дисс. ... канд. юрид. наук. - Томск, 2004. - 252 с.

Материалы судебной практики:

37. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (в ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Российская газета. - № 295. - 29.12.2015.

### Интернет-ресурсы:

38. Воспитательные колонии ФСИН РФ // URL: <http://fsin.gov.ru/vospitatelnye-kolonii/vospitatelnye-kolonii.php> (дата обращения 26.09.2020).

39. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы) // URL: [https://www.unodc.org/documents/justice-and-prison-reform/Nelson\\_Mandela\\_Rules-R-ebook.pdf](https://www.unodc.org/documents/justice-and-prison-reform/Nelson_Mandela_Rules-R-ebook.pdf) (дата обращения 05.09.2020).

40. Состояние преступности в России за январь – август 2020 г. // URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения 26.09.2020)

## Dist24.ru

## ТГ: @student\_help24\_bot

# Учебные работы под ключ!